

令和8年度

埼玉県学力・学習状況調査結果

（上尾市立小・中学校 概要）

（令和8年5月実施）

— 夢を育み 未来を創る 上尾の教育 —

上 尾 市 教 育 委 員 会

目 次

1 学力調査実施の概要

(1) 調査実施日	-----	1
(2) 調査対象学年	-----	1
(3) 調査対象教科等	-----	1
(4) 調査問題	-----	1

2 学力調査結果の概要

(1) 令和8年度の集計結果	-----	2
(2) 令和7年度の集計結果	-----	2

3 学力の伸びの状況(同グループ比較) ----- 3

4 教科別調査結果(同グループ比較)

(1) 教科別正答率(同グループ比較)		
【小学校】	-----	10
【中学校】	-----	11
(2) 領域別・観点別調査結果(同グループ比較)		
【小学校】	-----	13
【中学校】	-----	16

5 「規律ある態度」達成目標

(児童生徒対象質問紙調査結果一覧)

【小学校】	-----	21
【中学校】	-----	22

6 まとめ ----- 23

1 学力調査実施の概要

(1) 調査実施日

令和8年5月12日(火) 小学校第6学年、中学校第3学年
5月13日(水) 小学校第5学年、中学校第2学年
5月14日(木) 小学校第4学年、中学校第1学年

(2) 調査対象学年

小学校：第4学年、第5学年、第6学年

中学校：第1学年、第2学年、第3学年

(3) 調査対象教科等

小学校：国語、算数、質問

中学校第1学年：国語、数学(算数)、質問

中学校第2学年、第3学年：国語、数学、英語、質問

(4) 調査問題

埼玉県教育委員会作成

2 学力調査結果の概要

(1) 令和8年度の集計結果

		小学校									中学校								
		第4学年			第5学年			第6学年			第1学年			第2学年			第3学年		
		平均正答率	レベル(平均)		平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)	平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)	平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)	平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)	平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)
国語	上尾市	56.2	5-A		62.5	6-B	2	63.7	7-B	3	66.7	8-B	3	65.6	8-A	2	57.6	8-A	1
	埼玉県	51.6	5-B		59.9	6-B	3	62.2	7-C	2	64.5	8-B	4	63.5	8-B	1	56.8	8-A	2
	比較	4.6	1		2.6	0	-1	1.5	1	1	2.2	0	-1	2.1	1	1	0.8	1	-1
算数 数学	上尾市	59.7	5-C		49.3	5-B	1	47.1	6-C	2	48.7	6-A	2	53.8	7-A	2	53.1	8-C	1
	埼玉県	56.2	5-C		47.4	5-B	2	46.7	6-C	2	47.0	6-A	2	52.4	7-B	2	51.7	7-A	0
	比較	3.5	1		1.9	0	-1	0.4	0	0	1.7	1	0	1.4	0	0	1.4	0	1
英語	上尾市	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	48.3	9-C	-	49.7	10-C	2
	埼玉県	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	46.1	9-C	-	47.3	9-A	2
	比較	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.2	1	-	2.4	1	0

【考察】

- 各教科の平均正答率については、全学年、全教科において、埼玉県の平均正答率を上回った。
- 学力レベルの平均については、小学校では、第4学年の国語、第6学年の国語において埼玉県の平均を上回った。中学校では、第2学年の国語と数学、第3学年の数学と英語において埼玉県の平均を上回った。
- 学力の伸びの平均については、小学校では、第6学年の国語において埼玉県の平均を上回ったが、第5学年の国語、算数においては埼玉県の平均を下回った。中学校では、第2学年の国語、第3学年の数学において埼玉県の平均を上回ったが、第1学年の国語、第3学年の国語において埼玉県の平均を下回った。

(2) 令和7年度の集計結果

		小学校									中学校								
		第4学年			第5学年			第6学年			第1学年			第2学年			第3学年		
		平均正答率	レベル(平均)		平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)	平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)	平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)	平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)	平均正答率	レベル(平均)	学力の伸び(平均)
国語	上尾市	54.4	5-A		63.8	6-B	3	61.0	7-B	2	64.8	8-C	3	56.3	8-B	2	57.9	9-C	3
	埼玉県	52.5	5-B		62.8	6-B	3	59.3	7-C	2	62.5	8-C	3	54.6	8-C	1	57.0	8-A	2
	比較	1.9	1		1.0	0	0	1.7	1	0	2.3	0	0	1.7	1	1	0.9	1	1
算数 数学	上尾市	67.3	5-C		49.7	5-B	2	52.8	6-C	1	55.3	7-C	2	52.3	7-A	4	57.7	8-B	2
	埼玉県	66.2	4-A		48.3	5-B	2	52.4	6-C	2	52.0	6-A	1	51.5	7-A	4	56.7	8-B	2
	比較	1.1	1		1.4	0	0	0.4	0	-1	3.3	1	1	0.8	0	0	1.0	0	0
英語	上尾市	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	62.7	9-B	-	53.4	10-B	3
	埼玉県	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	60.2	9-C	-	51.5	10-C	3
	比較	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.5	1	-	1.9	1	0

【考察】

- 各教科の平均正答率については、全学年、全教科において、埼玉県の平均正答率を上回った。
- 学力レベルの平均については、小学校では、第4学年の国語と算数、第6学年の国語において埼玉県の平均を上回った。中学校では、第1学年の数学、第2学年の国語と英語、第3学年の国語と英語において埼玉県の平均を上回った。
- 学力の伸びの平均については、小学校では、第5学年の国語と算数、第6学年の国語において埼玉県の平均と同等であったが、第6学年の算数においては埼玉県の平均を下回った。中学校では、第1学年の数学、第2学年の国語、第3学年の国語において埼玉県の平均を上回った。

3 学力の伸びの状況(同グループ比較)

数値について

- ・埼玉県学力・学習状況調査では、学力のレベルを12段階で表し、各レベルをAからCの3分割して表している。
- ・最小値は1(レベル1-C)、最大値は36(レベル12-A)となる。
- ・各学年の学力のレベルの範囲は、以下のとおりである。

学年	学力のレベル	数値
小学校4年生	レベル1-7	1~21
小学校5年生	レベル2-8	4~24
小学校6年生	レベル3-9	7~27
中学校1年生	レベル4-10	10~30
中学校2年生	レベル5-11	13~33
中学校3年生	レベル6-12	16~36

学力層について

75%値	学力の高い順に並べたときに、上から25%にあたる児童・生徒が属する学力レベル
中央値	学力の高い順に並べたときに、上から50%にあたる児童・生徒が属する学力レベル
25%値	学力の高い順に並べたときに、上から75%にあたる児童・生徒が属する学力レベル

【国語】

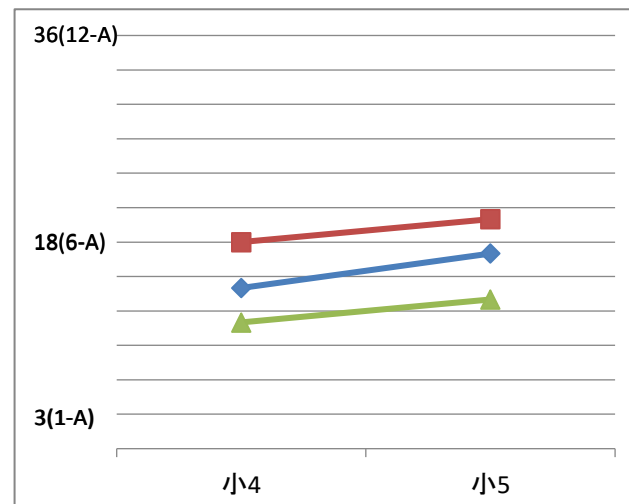
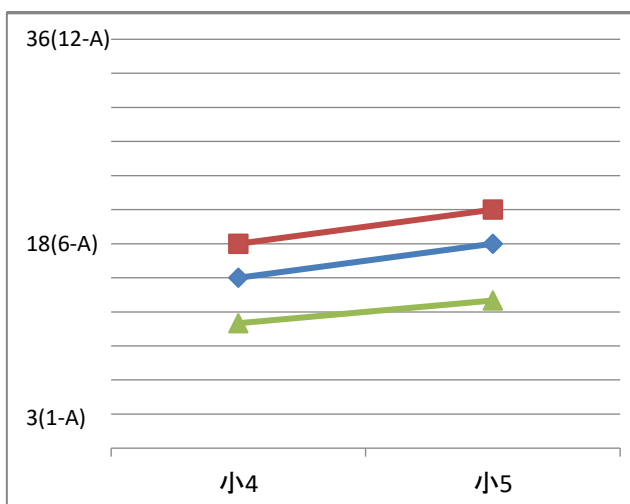
【令和4年度入学(現小学校5年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	21	-	-	-	-
中央値	15	18	-	-	-	-
25%値	11	13	-	-	-	-

埼玉県

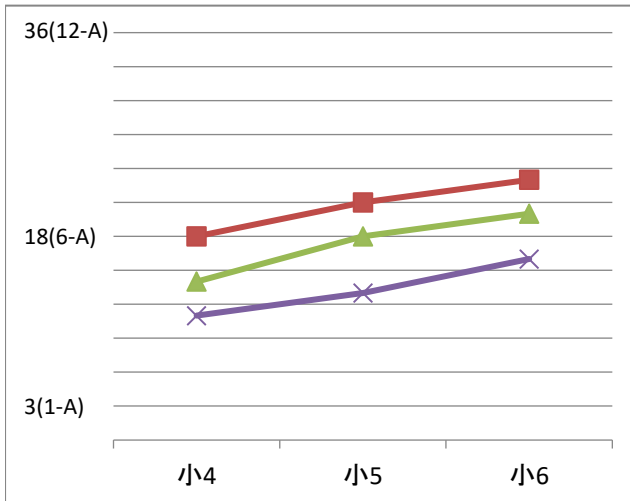
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	20	-	-	-	-
中央値	14	17	-	-	-	-
25%値	11	13	-	-	-	-



【令和3年度入学(現小学校6年生)】

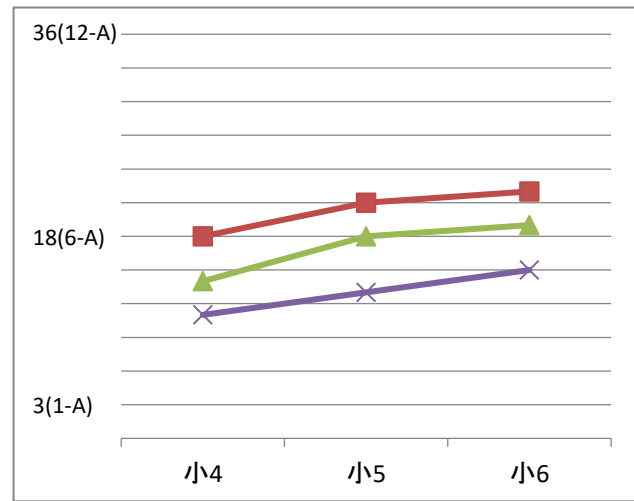
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	21	23	-	-	-
中央値	14	18	20	-	-	-
25%値	11	13	16	-	-	-



埼玉県

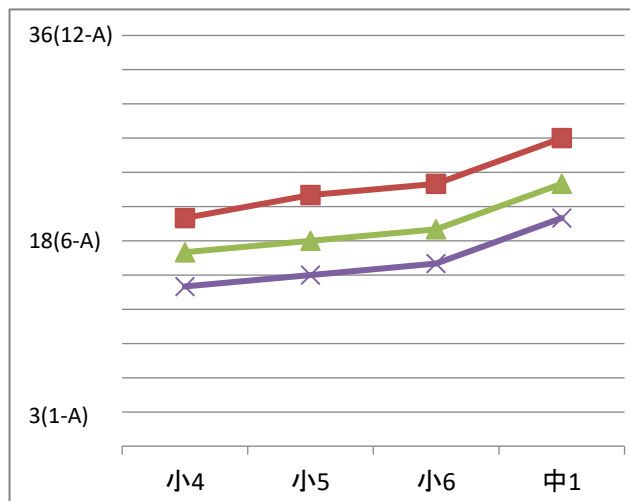
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	21	22	-	-	-
中央値	14	18	19	-	-	-
25%値	11	13	15	-	-	-



【令和2年度入学(現中学校1年生)】

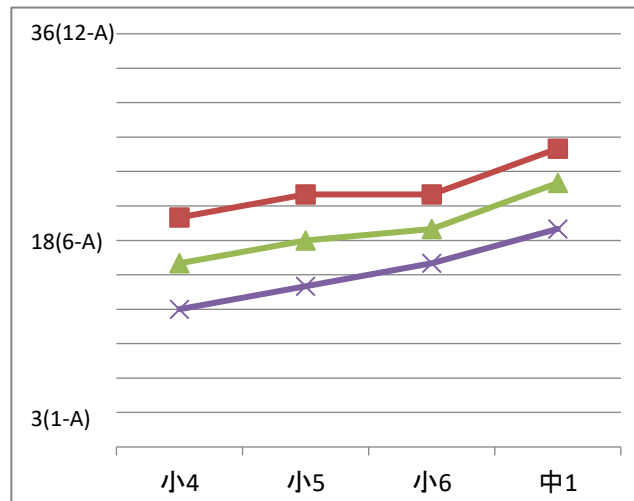
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	20	22	23	27	-	-
中央値	17	18	19	23	-	-
25%値	14	15	16	20	-	-



埼玉県

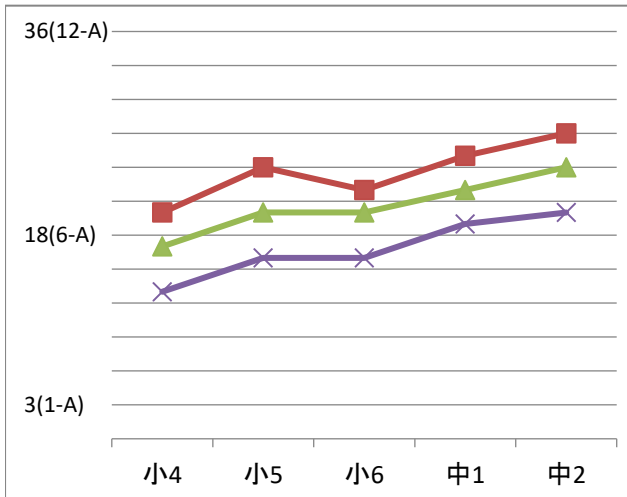
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	20	22	22	26	-	-
中央値	16	18	19	23	-	-
25%値	12	14	16	19	-	-



【平成31年度入学(現中学校2年生)】

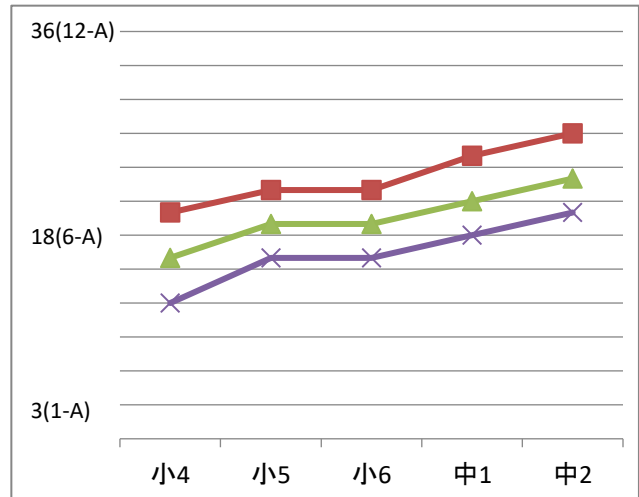
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	20	24	22	25	27	-
中央値	17	20	20	22	24	-
25%値	13	16	16	19	20	-



埼玉県

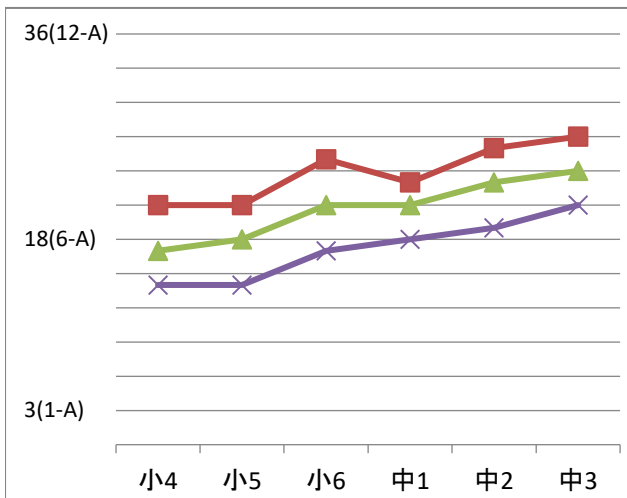
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	20	22	22	25	27	-
中央値	16	19	19	21	23	-
25%値	12	16	16	18	20	-



【平成30年度入学(現中学校3年生)】

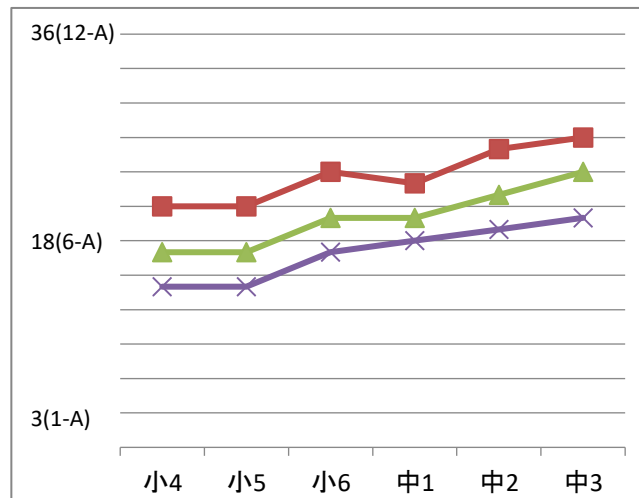
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	21	21	25	23	26	27
中央値	17	18	21	21	23	24
25%値	14	14	17	18	19	21



埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	21	21	24	23	26	27
中央値	17	17	20	20	22	24
25%値	14	14	17	18	19	20

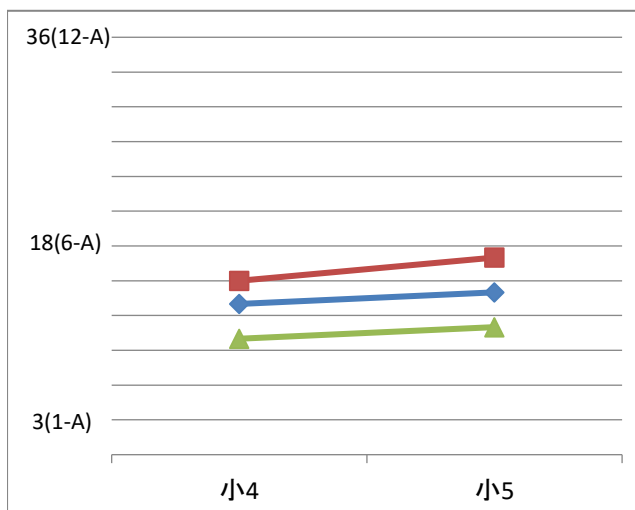


学力の伸びの状況(同グループ比較) 【算数・数学】

【令和4年度入学(現小学校5年生)】

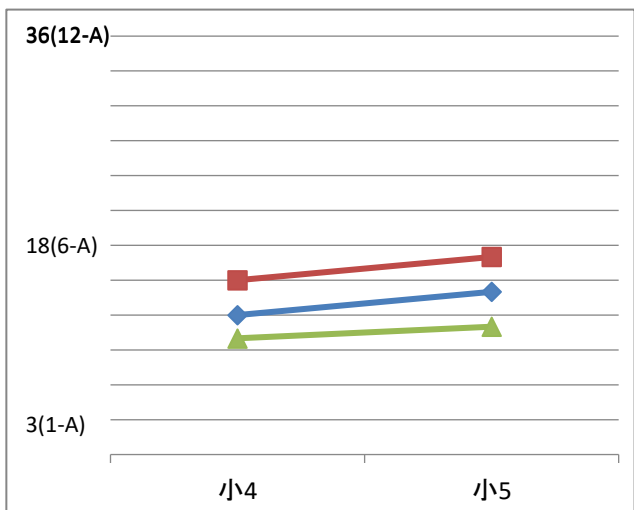
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	15	17	-	-	-	-
中央値	13	14	-	-	-	-
25%値	10	11	-	-	-	-



埼玉県

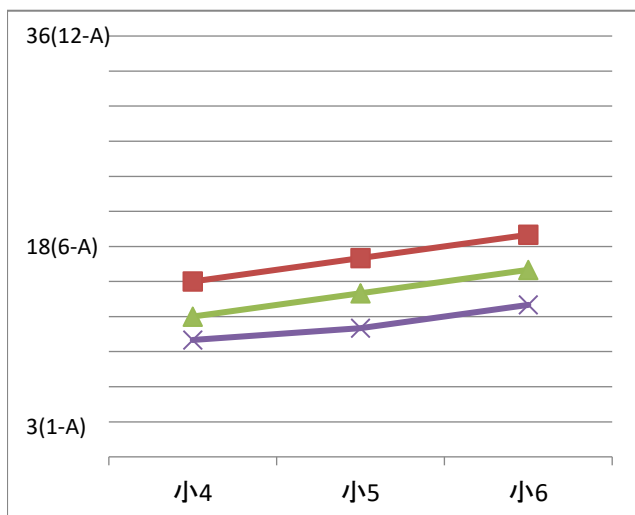
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	15	17	-	-	-	-
中央値	12	14	-	-	-	-
25%値	10	11	-	-	-	-



【令和3年度入学(現小学校6年生)】

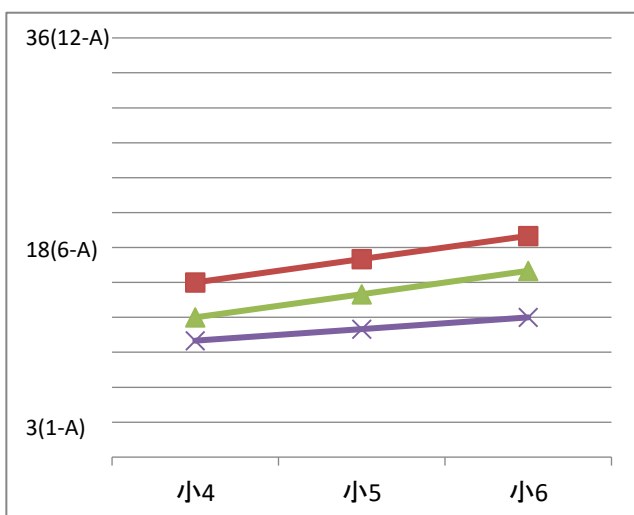
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	15	17	19	-	-	-
中央値	12	14	16	-	-	-
25%値	10	11	13	-	-	-



埼玉県

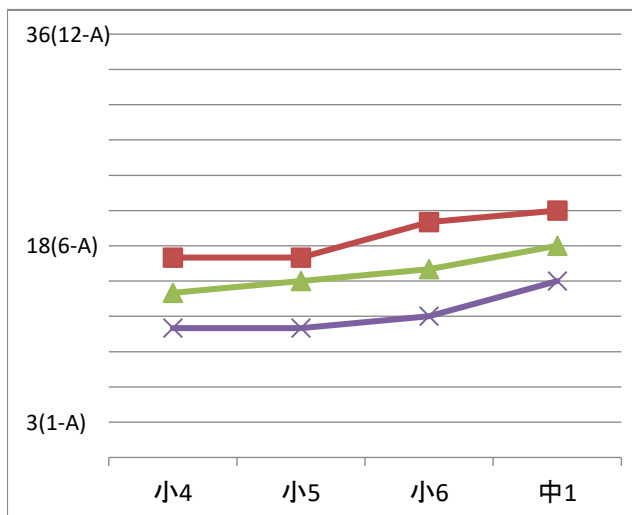
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	15	17	19	-	-	-
中央値	12	14	16	-	-	-
25%値	10	11	12	-	-	-



【令和2年度入学(現中学校1年生)】

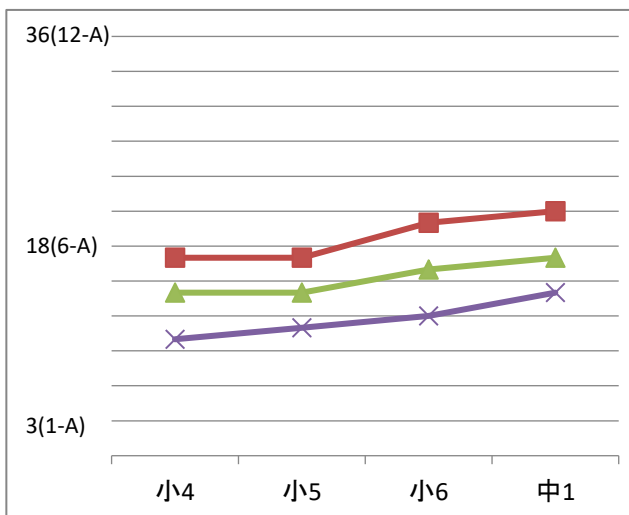
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	17	20	21	-	-
中央値	14	15	16	18	-	-
25%値	11	11	12	15	-	-



埼玉県

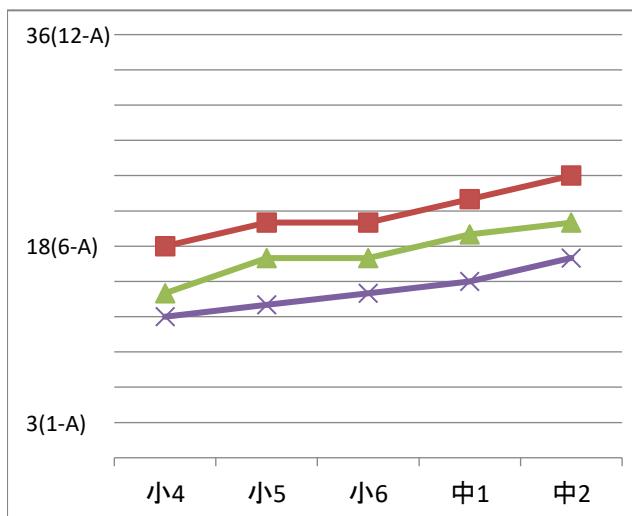
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	17	20	21	-	-
中央値	14	14	16	17	-	-
25%値	10	11	12	14	-	-



【平成31年度入学(現中学校2年生)】

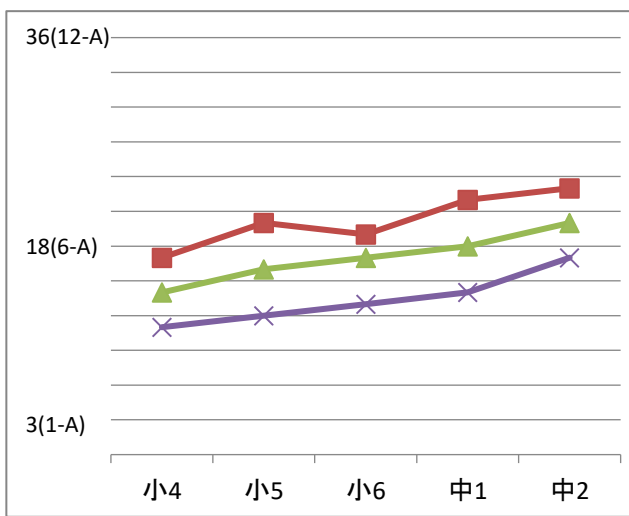
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	20	20	22	24	-
中央値	14	17	17	19	20	-
25%値	12	13	14	15	17	-



埼玉県

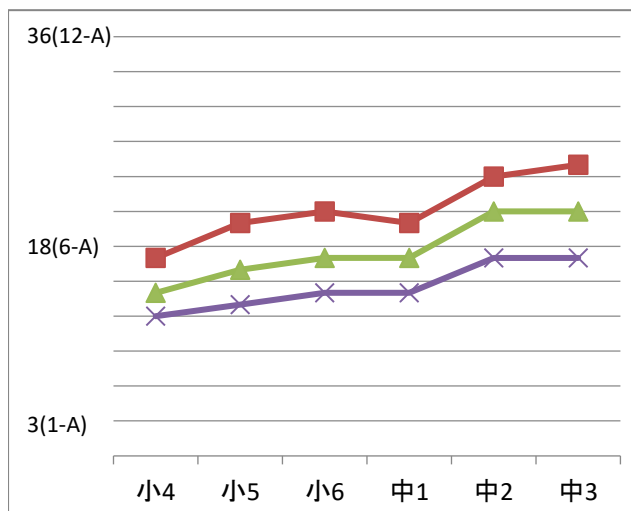
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	20	19	22	23	-
中央値	14	16	17	18	20	-
25%値	11	12	13	14	17	-



【平成30年度入学(現中学校3年生)】

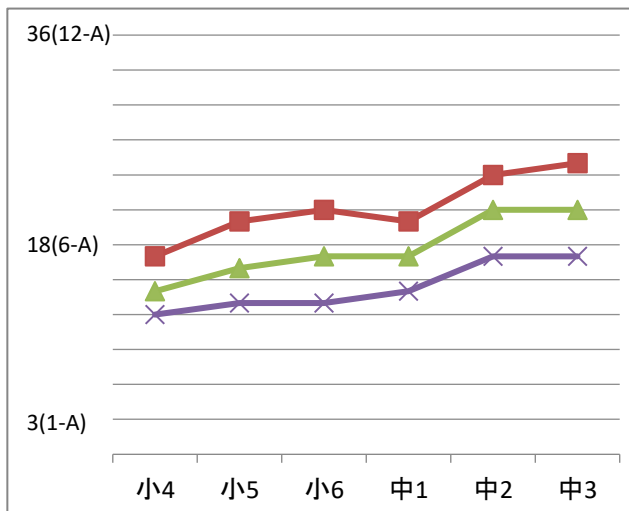
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	20	21	20	24	25
中央値	14	16	17	17	21	21
25%値	12	13	14	14	17	17



埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	20	21	20	24	25
中央値	14	16	17	17	21	21
25%値	12	13	13	14	17	17

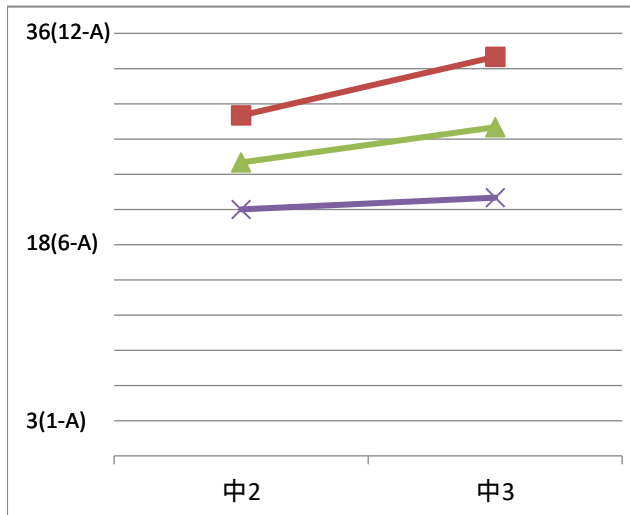


学力の伸びの状況(同グループ比較)
【英語】

【平成30年度入学(現中学校3年生)】

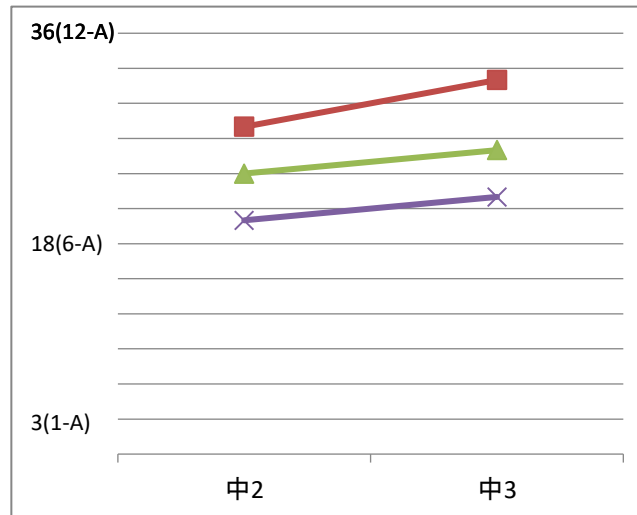
上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	-	29	34
中央値	-	-	-	-	25	28
25%値	-	-	-	-	21	22



埼玉県

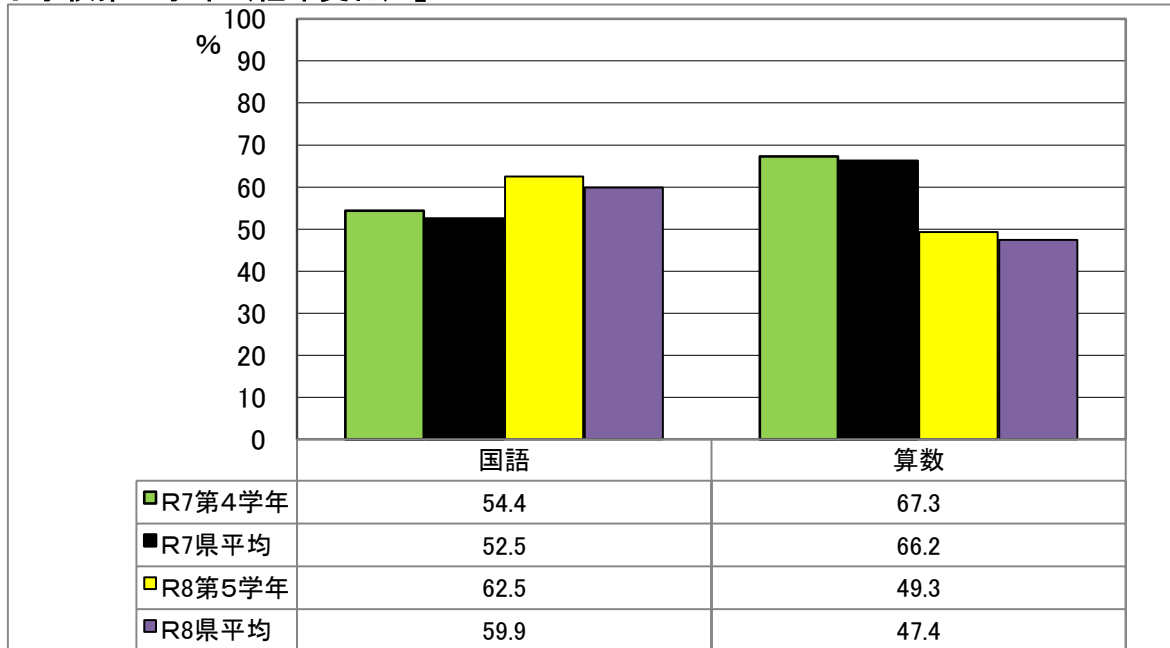
学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	-	28	32
中央値	-	-	-	-	24	26
25%値	-	-	-	-	20	22



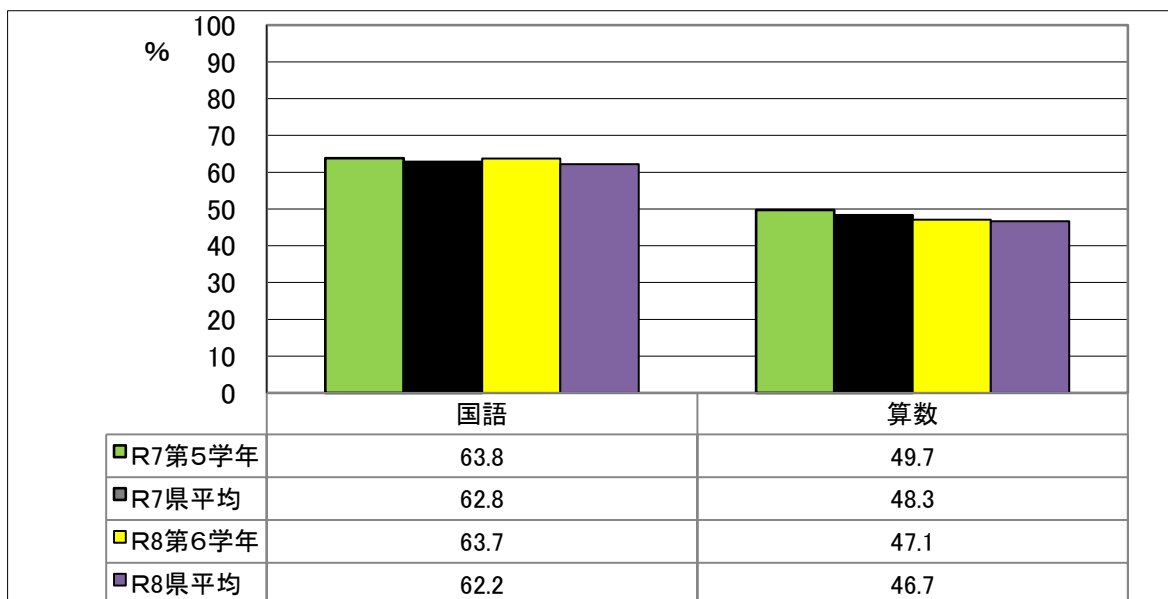
4 教科別調査結果（同グループ比較）

（１）教科別正答率（同グループ比較）【小学校】

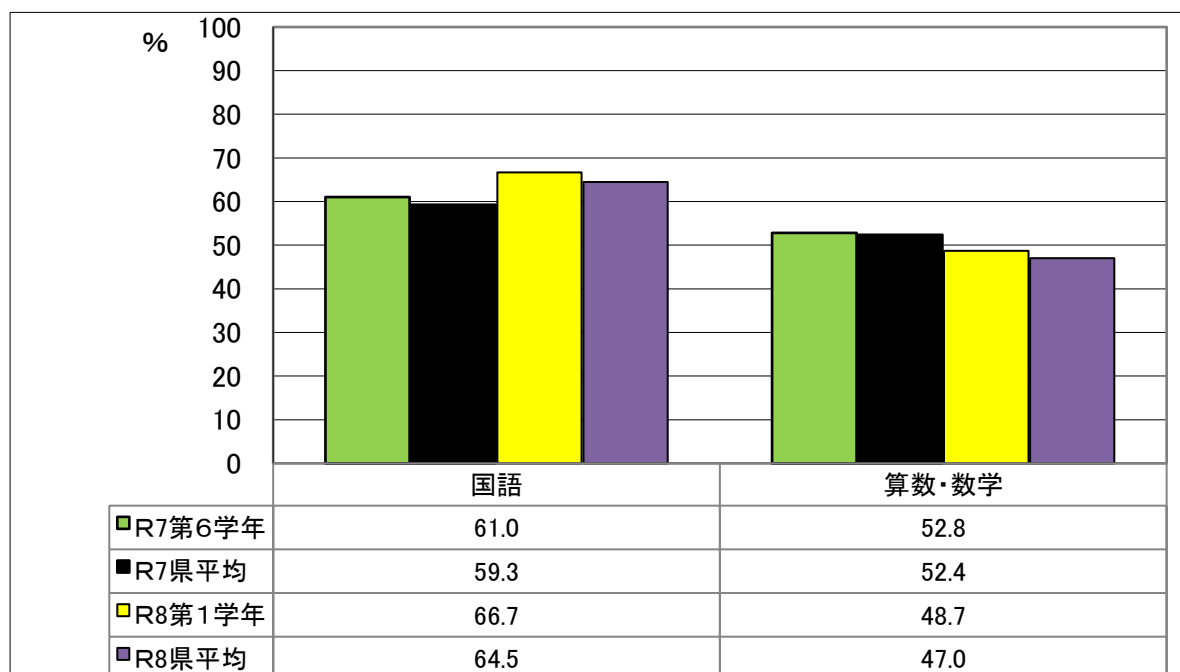
【小学校第５学年（経年変化）】



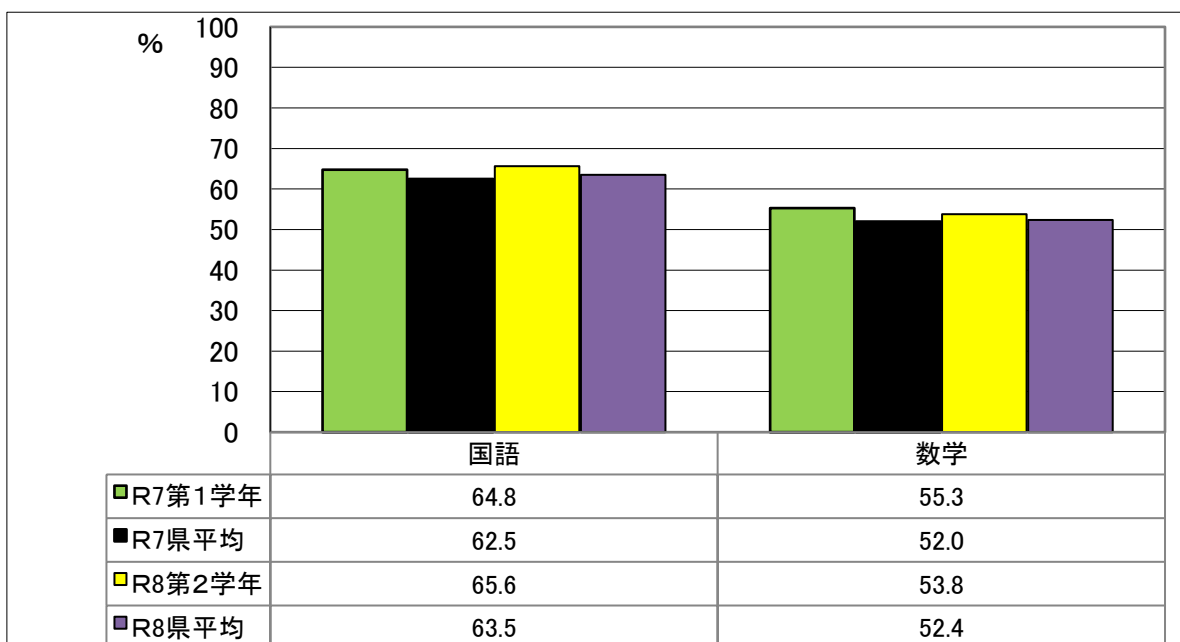
【小学校第６学年（経年変化）】



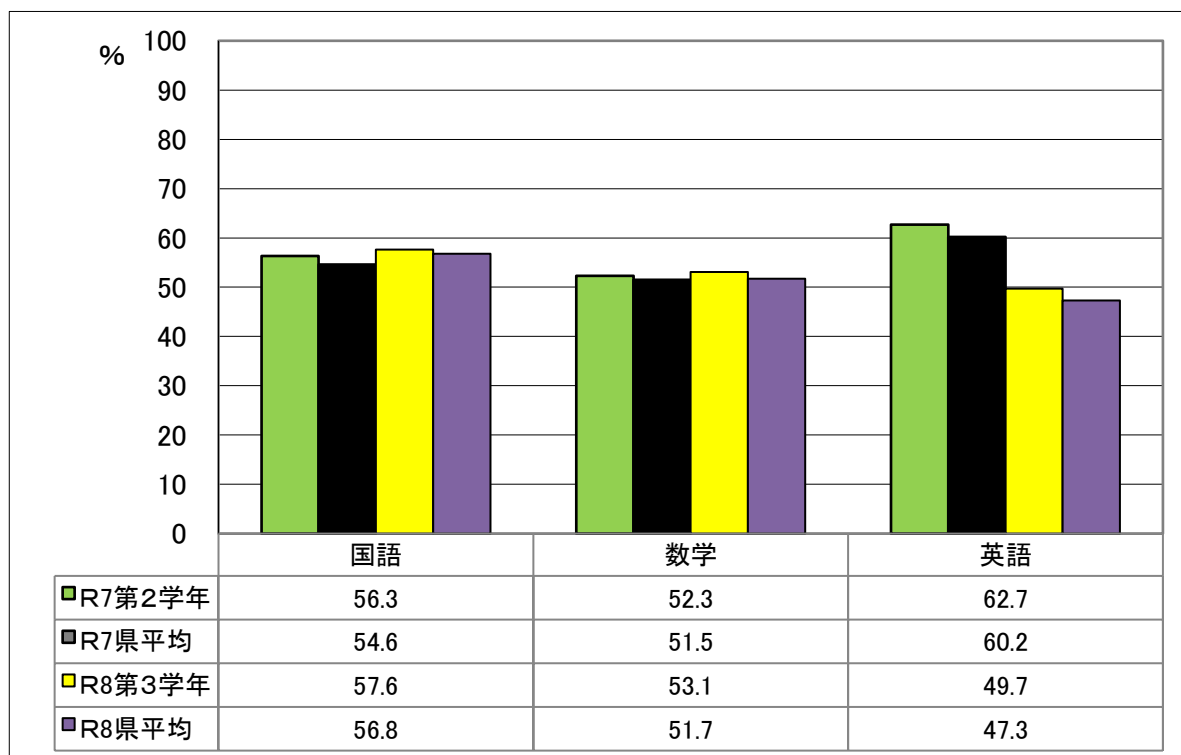
【中学校第1学年（経年比較）】



【中学校第2学年（経年比較）】



【中学校第3学年（経年比較）】

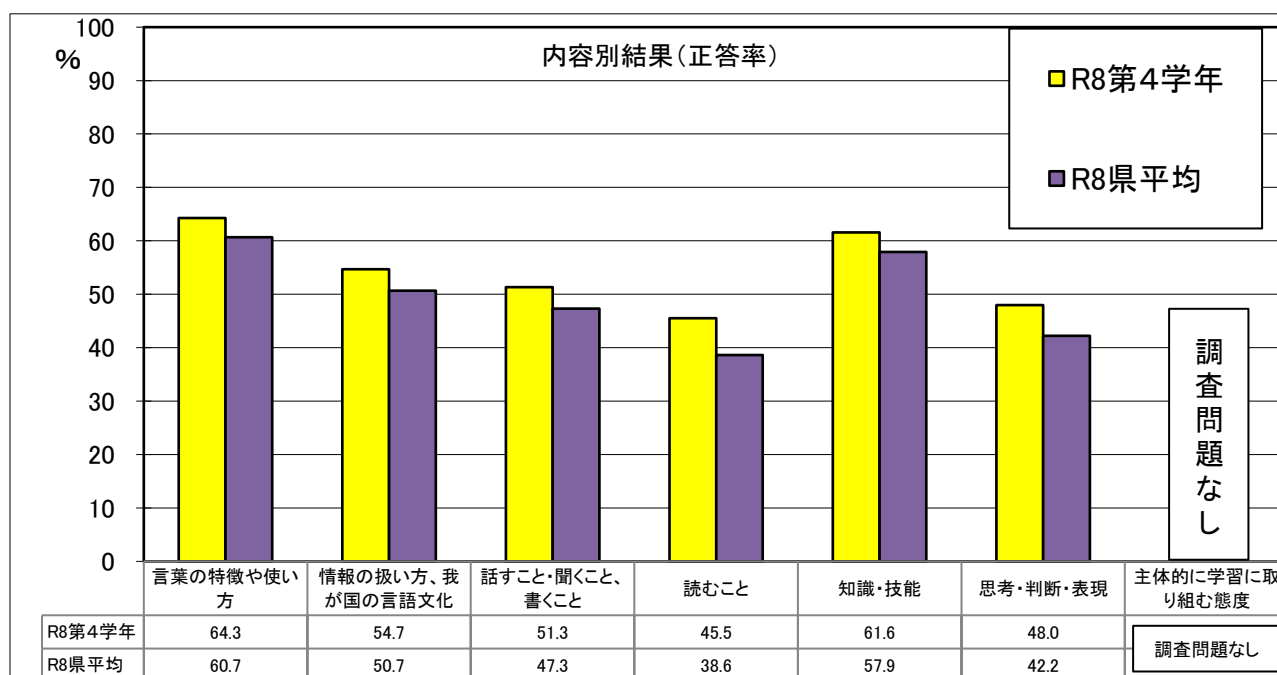


(2) 領域別・観点別調査結果 (同グループ比較) 【小学校】

【小学校第4学年】

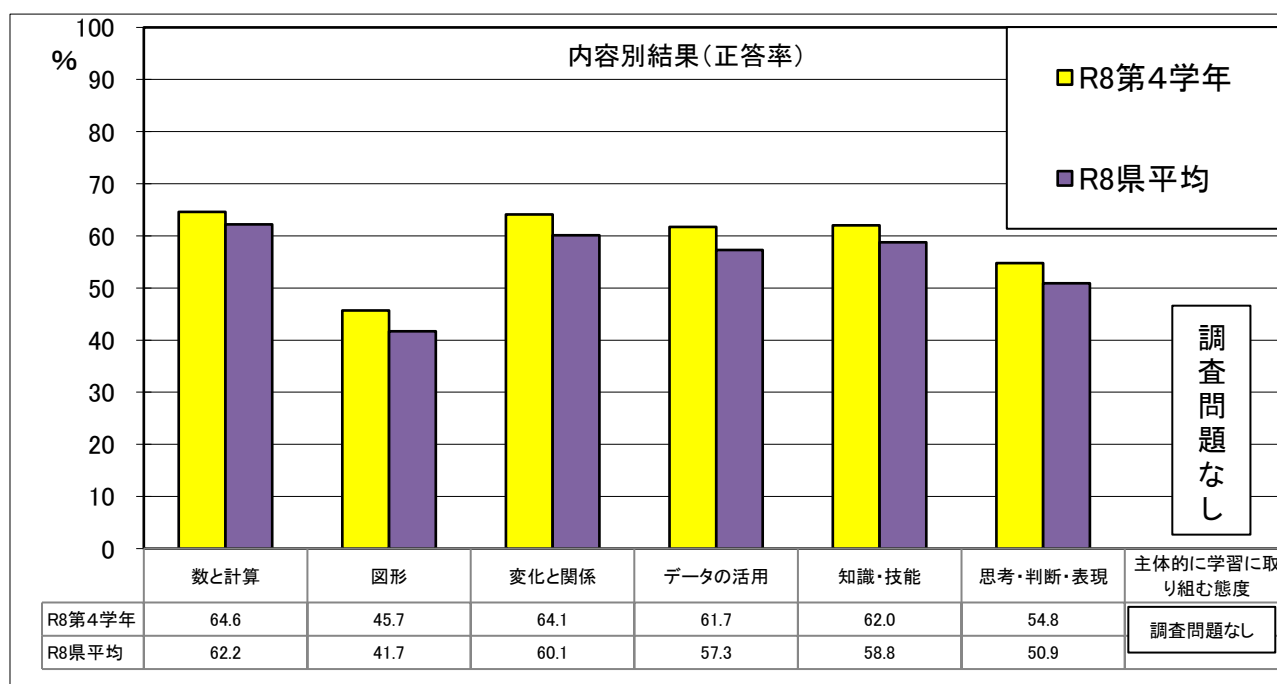
国語

《内容別結果》



算数

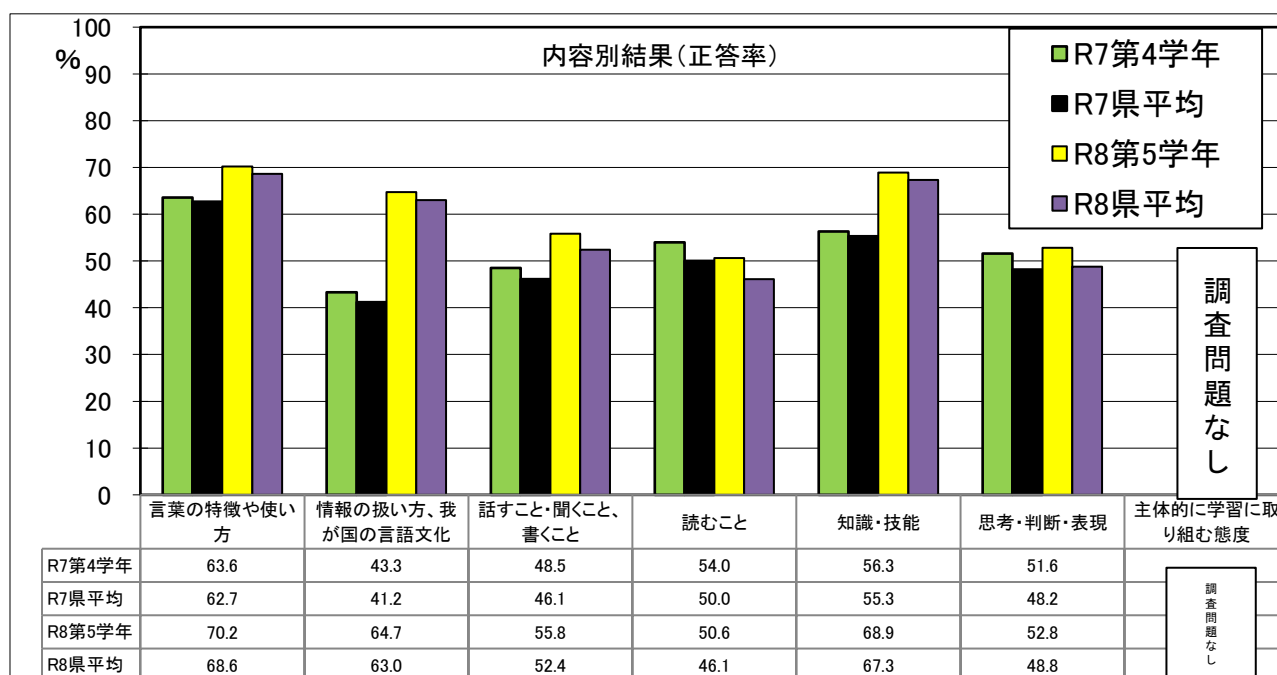
《内容別結果》



【小学校第5学年（経年変化）】

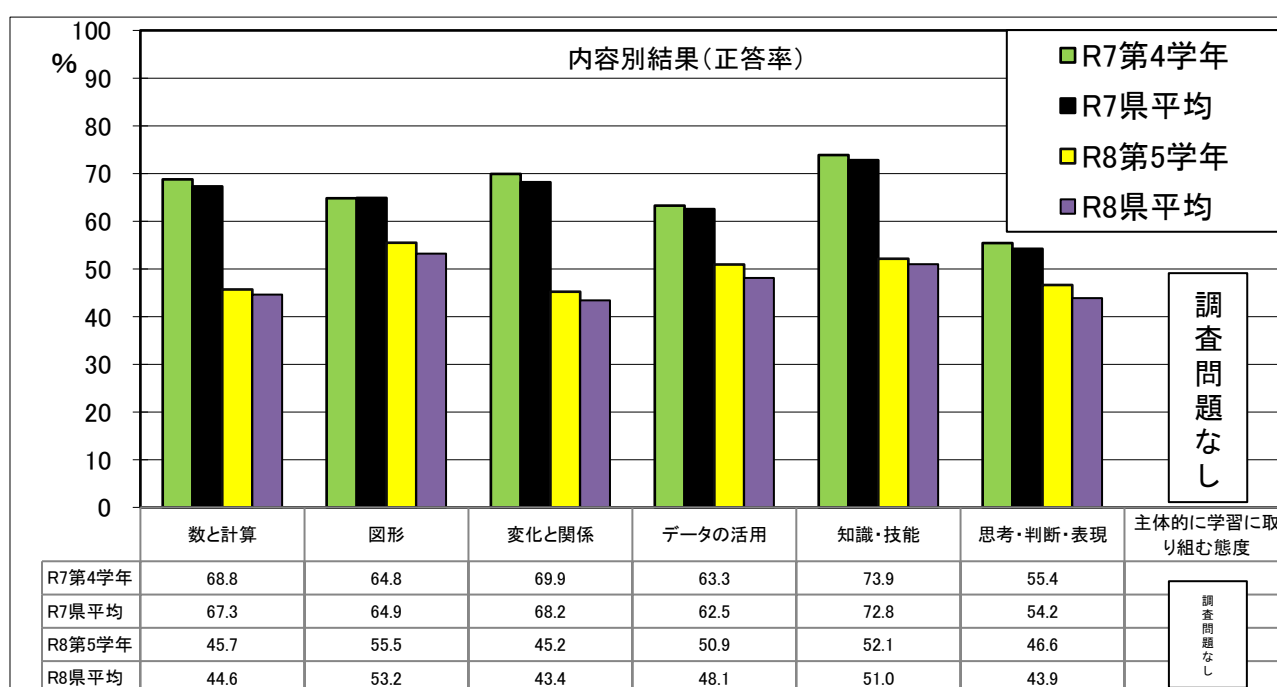
国語

《内容別結果》



算数

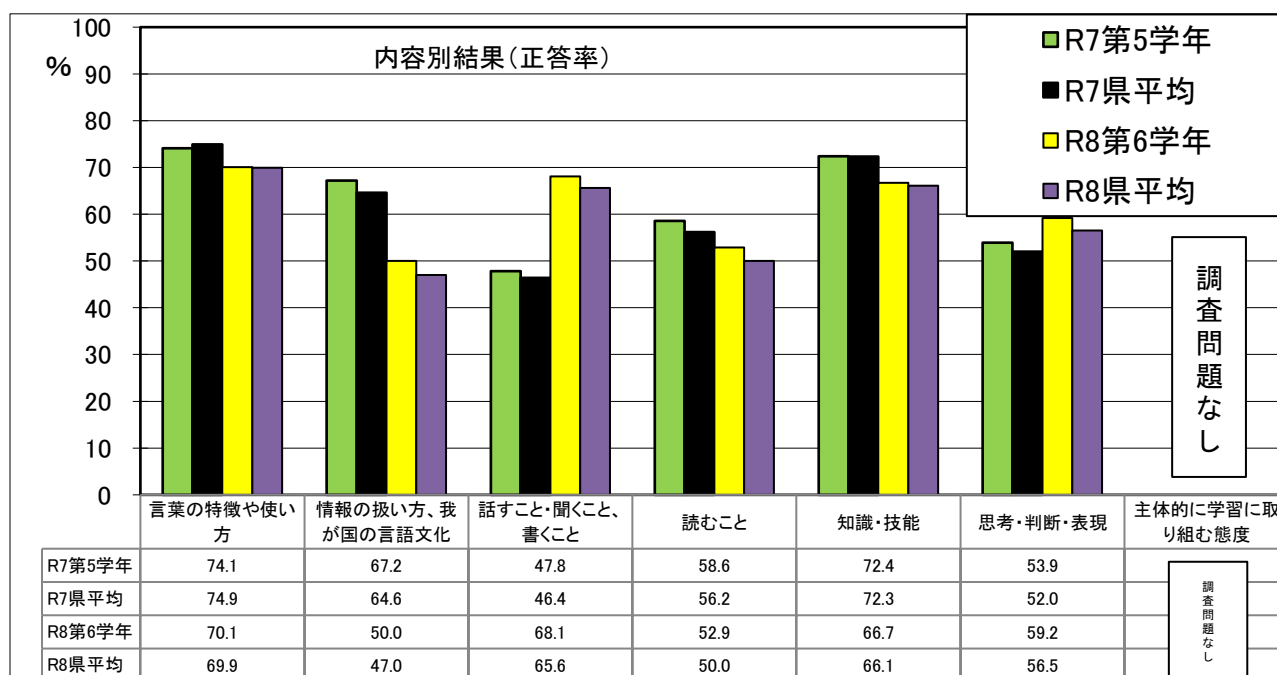
《内容別結果》



【小学校第6学年（経年変化）】

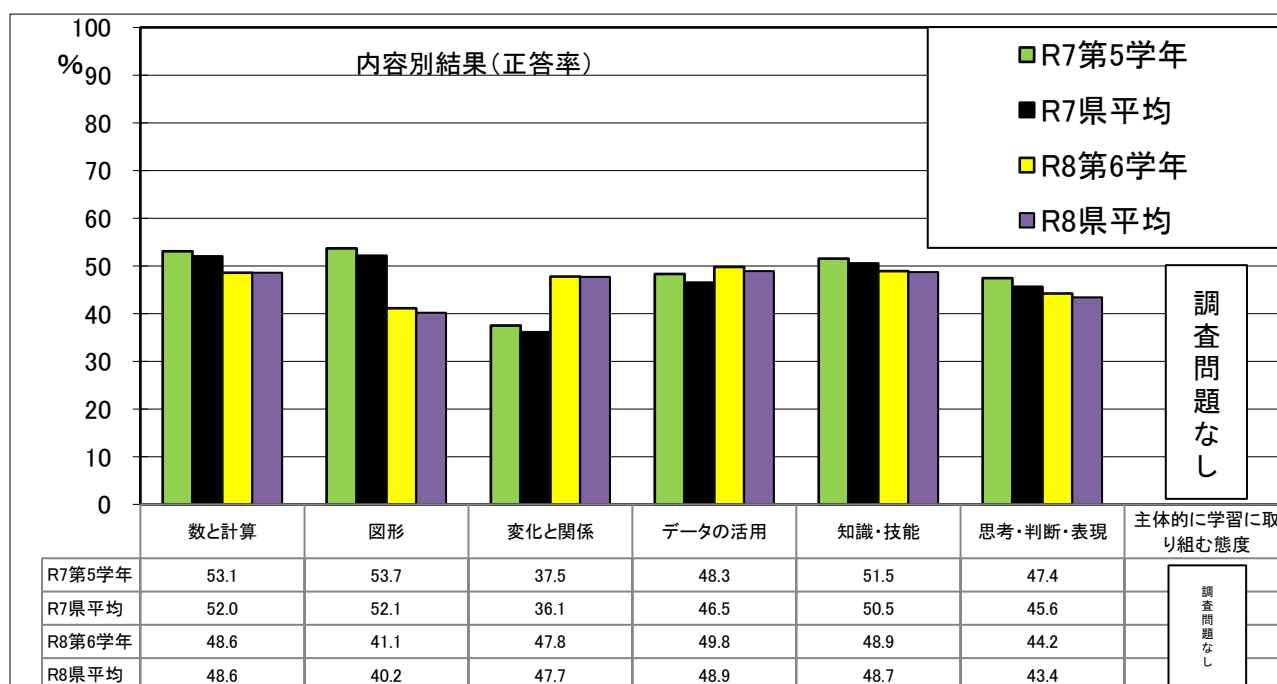
国語

《内容別結果》



算数

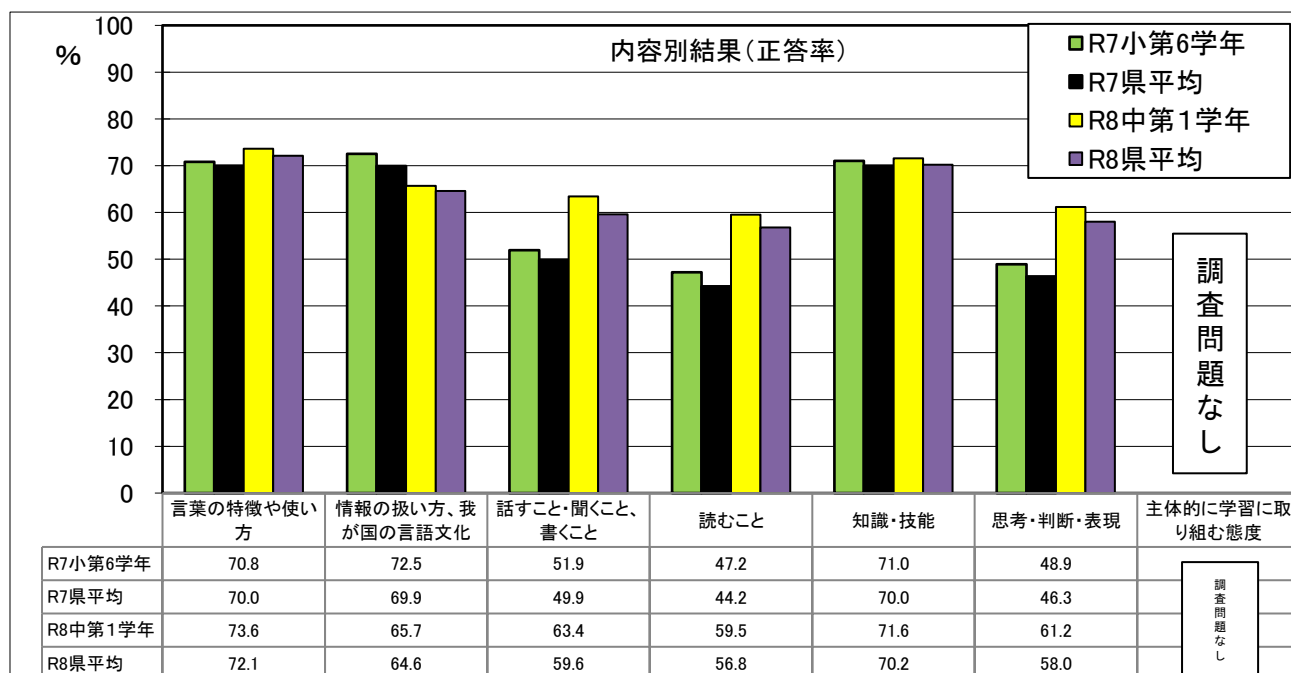
《内容別結果》



【中学校第1学年】

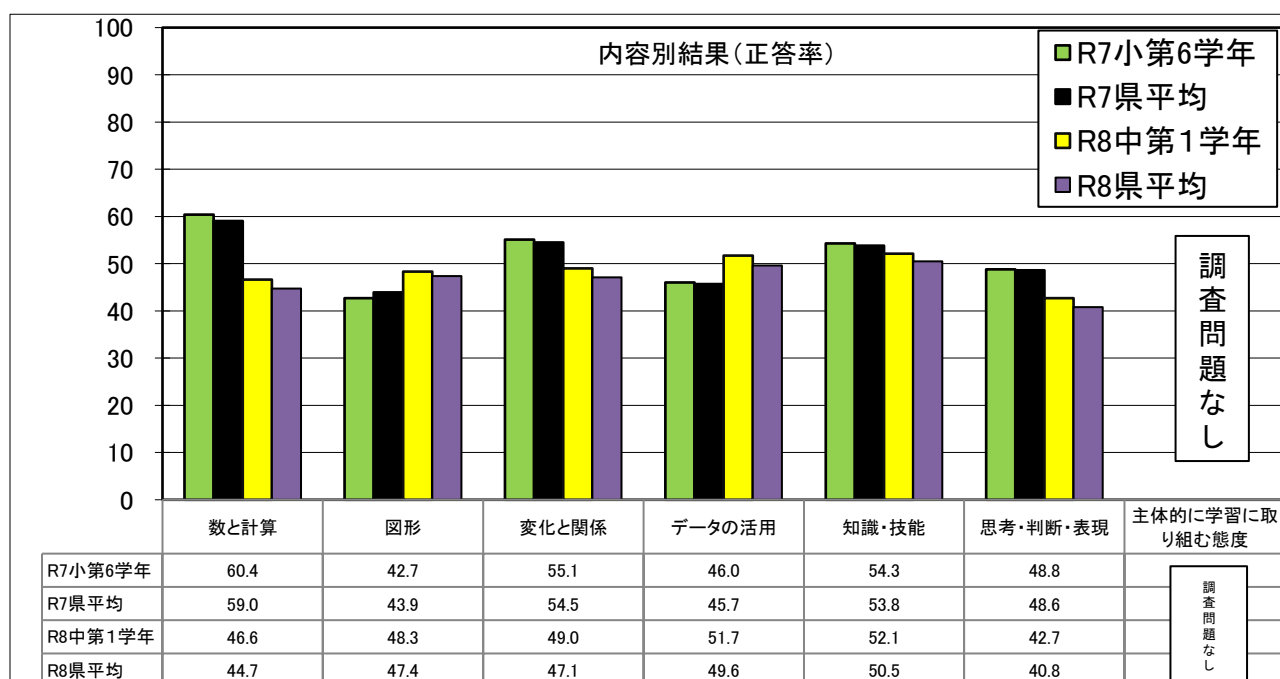
国語

《内容別結果》



数学(算数)

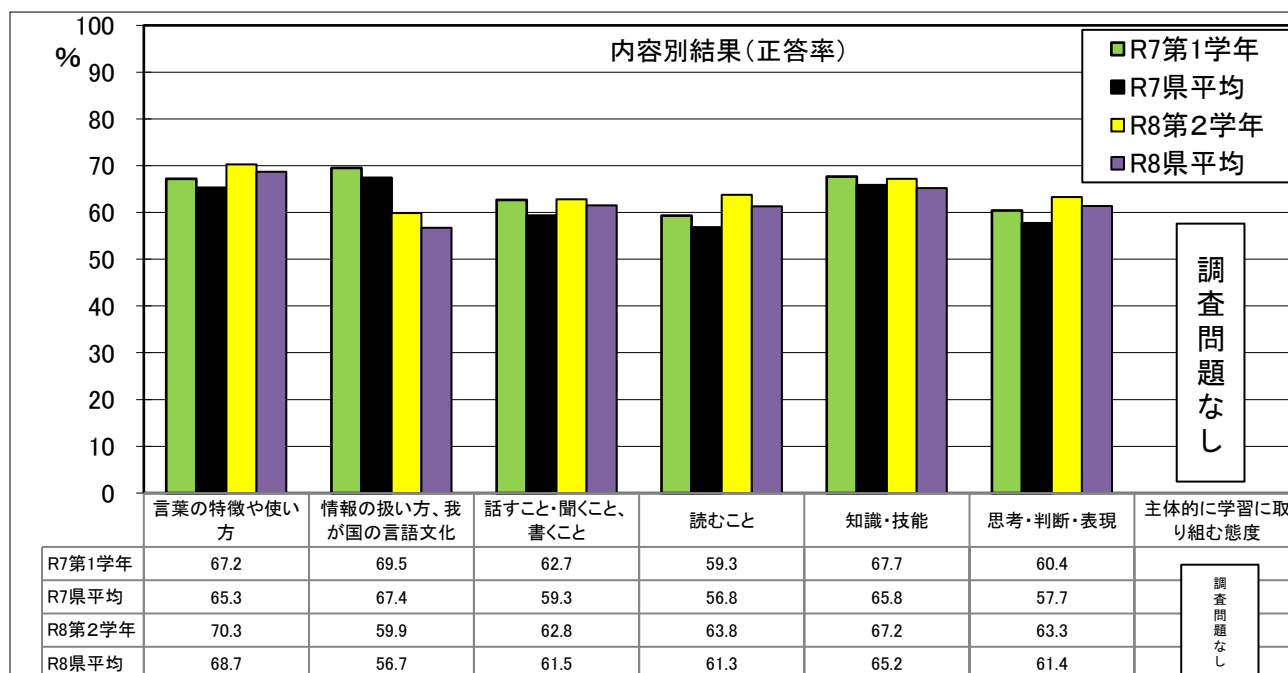
《内容別結果》



【中学校第2学年】

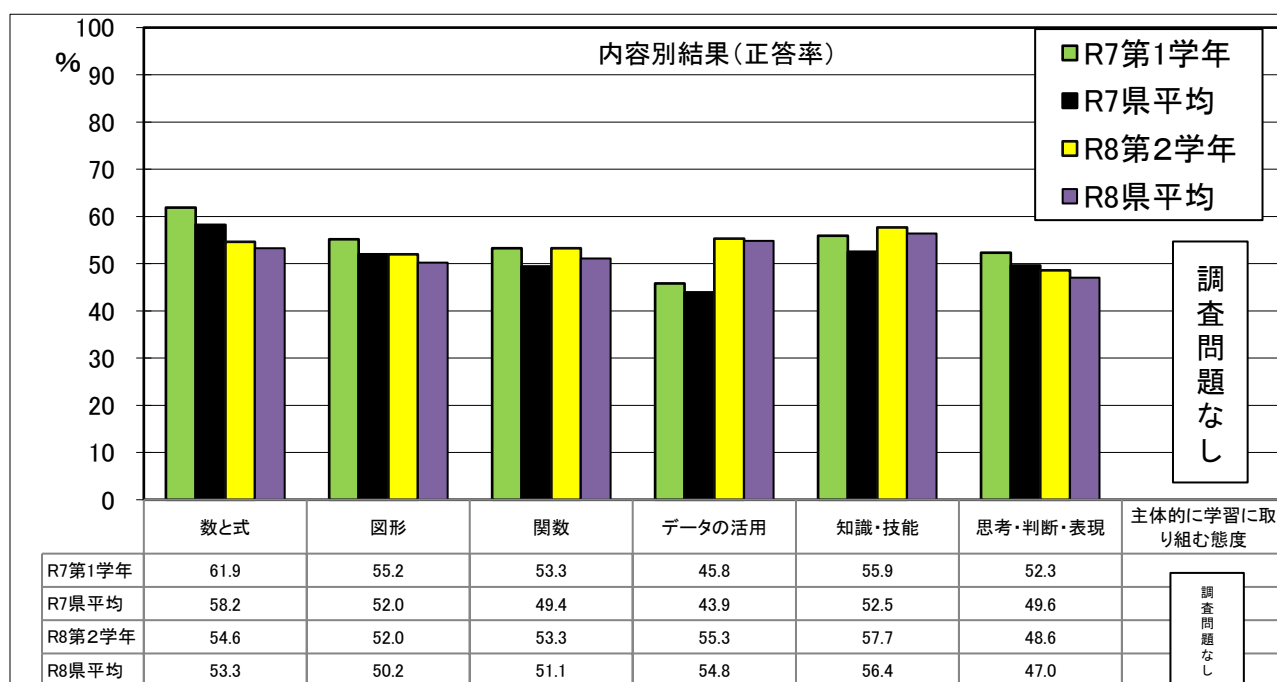
国語

《内容別結果》



数学

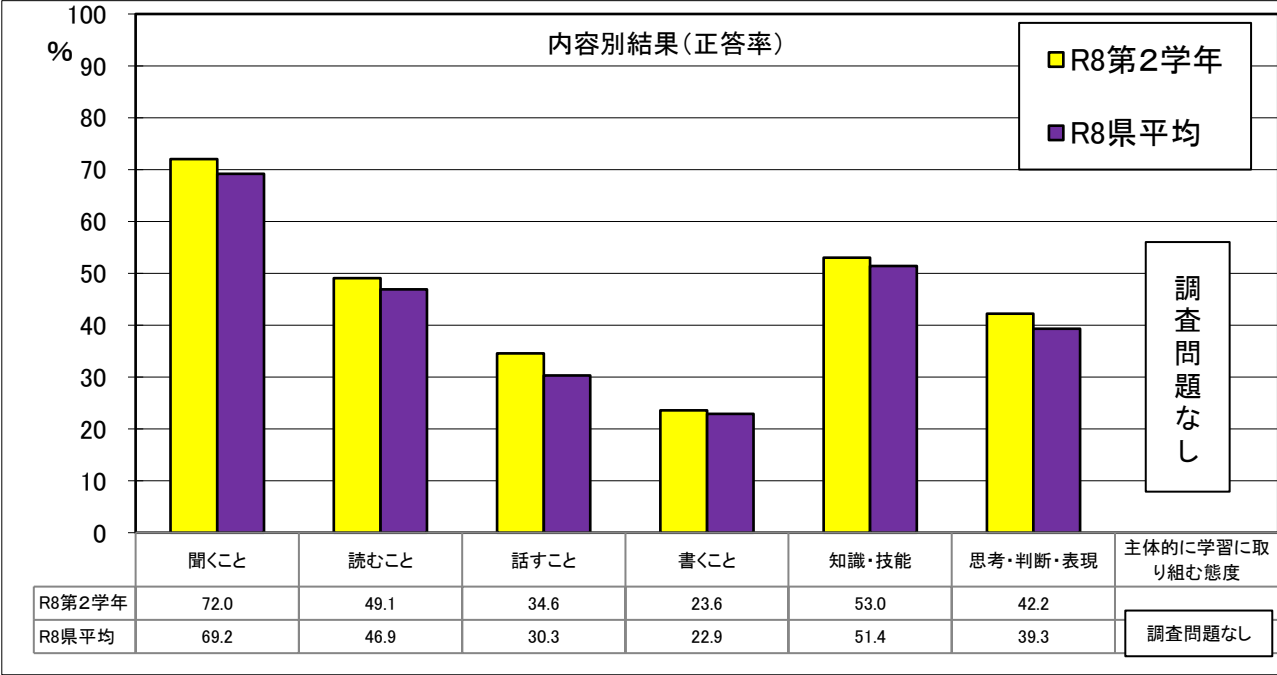
《内容別結果》



【中学校第2学年】

英語

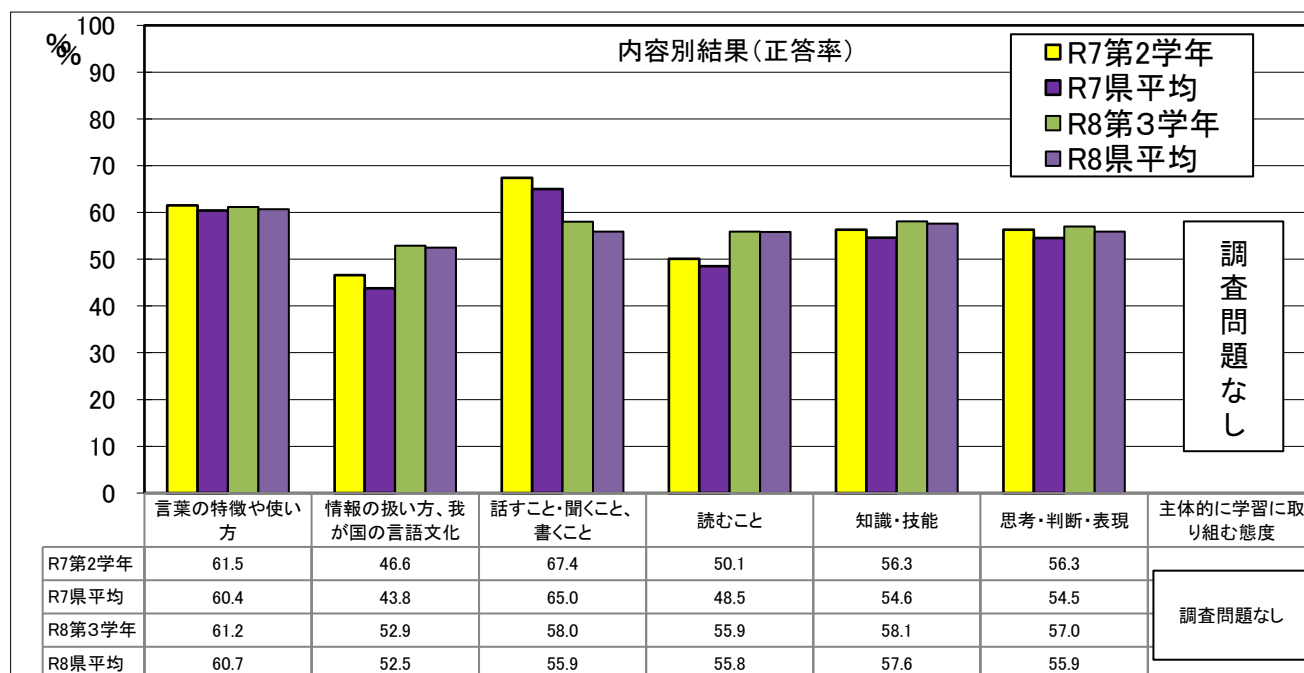
《内容別結果》



【中学校第3学年】

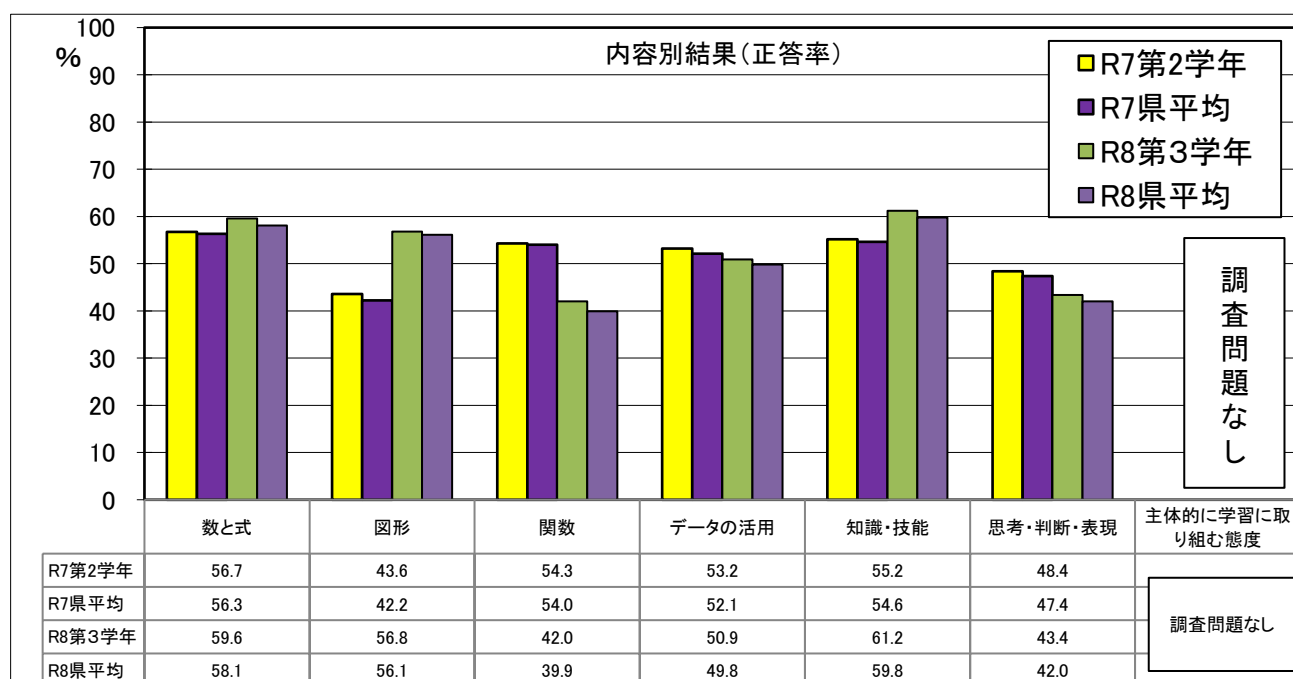
国語

《内容別結果》



数学

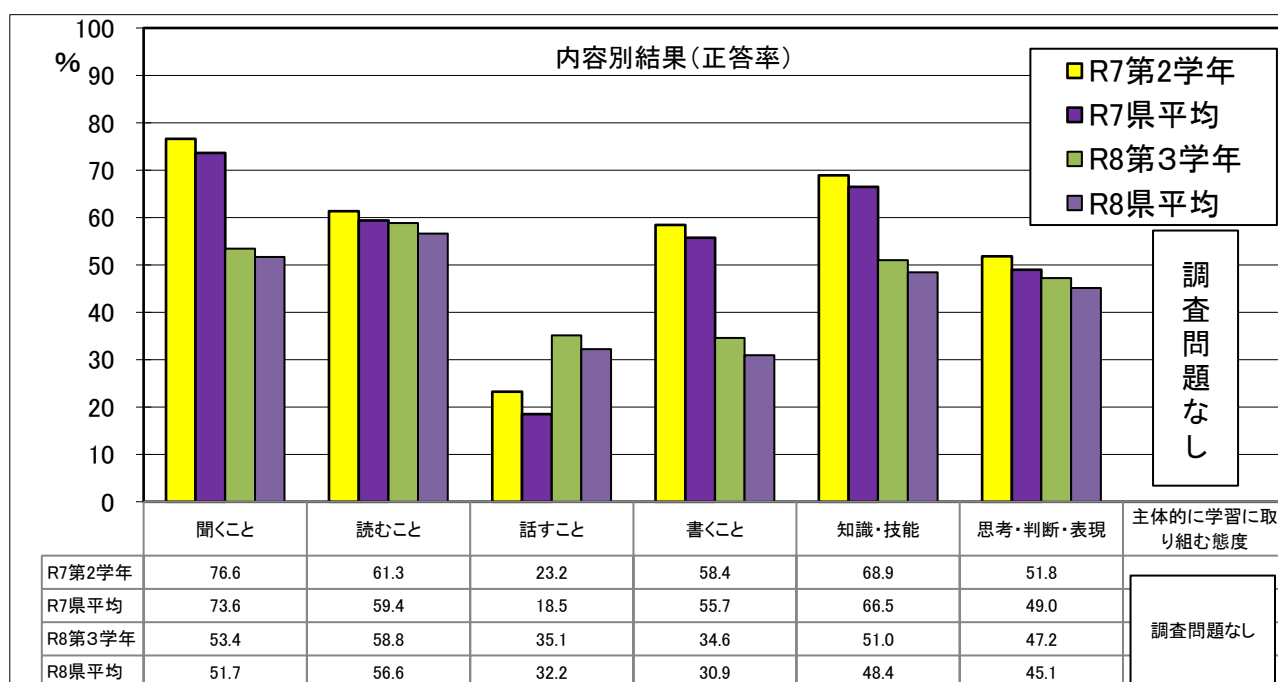
《内容別結果》



【中学校第3学年】

英語

《内容別結果》



5 「規律ある態度」達成目標（児童生徒対象質問調査結果一覧）

【小学校】

内容	項目			小 4	小 5	小 6	(%)
○けじめのある生活ができる	1	①登校時刻	埼玉県	92.9	93.5	94.0	
	時刻を守る		上尾市	94.1	94.8	95.8	
		②授業開始時刻	埼玉県	88.4	92.7	95.0	
			上尾市	91.2	93.0	94.6	
		2	③靴そろえ	埼玉県	77.0	81.8	87.5
	上尾市	79.7		81.3	87.3		
	理身 整の 頓の 回りの する整	④整理整頓	埼玉県	80.2	78.7	77.7	
			上尾市	76.5	74.3	73.6	
○礼儀正しく人と接することができる	3	⑤あいさつ	埼玉県	80.5	81.8	85.0	
	上尾市		81.2	82.2	84.7		
	るつ進 やんで 返事であ をいさ すさ	⑥返事	埼玉県	88.8	92.1	94.0	
			上尾市	90.4	92.5	93.0	
	4	⑦ていねいな言葉づかい	埼玉県	85.9	90.8	91.6	
	上尾市		88.1	91.6	92.3		
	に葉て つづい けかね るいい をな身 言	⑧やさしい言葉づかい	埼玉県	84.3	88.1	88.7	
			上尾市	89.1	88.6	90.0	
○約束やきまりを守ることができる	5	⑨学習準備	埼玉県	82.0	86.9	88.7	
	上尾市		82.8	90.2	89.0		
	を学 守習 のき まり	⑩話を聞き発表をする	埼玉県	81.5	82.9	82.6	
			上尾市	80.9	84.1	85.3	
	6	⑪集団の場での態度	埼玉県	81.6	85.1	86.7	
	上尾市		84.1	87.6	88.9		
	を生 守活 のき まり	⑫掃除・美化活動	埼玉県	87.6	88.0	88.0	
			上尾市	91.2	90.2	89.5	

※ 表中の数字は、児童質問調査で児童生徒が「できる」（「よくできる」「だいたいできる」の合計）と回答した割合（達成率）

（上段は埼玉県、下段は上尾市の達成率）

※ 網掛けは、県の達成率を下回っている項目

【中学校】

内容	項目			中 1	中 2	中 3	(%)
○けじめのある生活ができる	1	①登校時刻	埼玉県	98.0	96.2	95.7	
	時刻を守る		上尾市	99.3	95.5	96.4	
		②授業開始時刻	埼玉県	97.4	97.2	97.8	
			上尾市	98.1	96.5	98.6	
		2	③靴そろえ	埼玉県	90.8	91.5	93.9
	上尾市	90.2		90.6	93.7		
	理身の 整の 頓回 りの する 整	④整理整頓	埼玉県	75.2	72.7	76.7	
			上尾市	76.0	70.1	75.4	
○礼儀正しく人と接することができる	3	⑤あいさつ	埼玉県	89.2	87.7	89.7	
	るつ進 やん 返で 事あ をい すさ		上尾市	89.5	86.8	88.1	
		⑥返事	埼玉県	95.4	95.2	95.9	
			上尾市	96.9	94.8	96.0	
		4	⑦ていねいな言葉づかい	埼玉県	93.3	91.3	93.7
	上尾市	94.3		90.8	94.2		
	に葉て つつい けかね るいい をな言	⑧やさしい言葉づかい	埼玉県	92.1	88.7	92.4	
			上尾市	92.9	88.3	93.1	
○約束やきまりを守ることができる	5	⑨学習準備	埼玉県	93.8	92.9	94.6	
	を学 守習 のき まり		上尾市	96.1	91.9	94.6	
		⑩話を聞き発表をする	埼玉県	84.2	83.1	85.7	
			上尾市	87.8	83.5	83.7	
		6	⑪集団の場での態度	埼玉県	93.5	92.8	94.6
	上尾市	94.8		92.2	95.2		
	を生 活の き まり	⑫掃除・美化活動	埼玉県	89.1	87.0	89.6	
			上尾市	91.6	88.9	91.7	

※ 表中の数字は、児童質問調査で児童生徒が「できる」（「よくできる」「だいたいできる」の合計）と回答した割合（達成率）

（上段は埼玉県、下段は上尾市の達成率）

※ 網掛けは、県の達成率を下回っている項目

6 まとめ

(1) 結果の概要

ア 平均正答率

各教科の平均正答率については、小学校、中学校ともに、全学年、全教科について埼玉県の前年正答率を上回った。特に、小学校4年生の国語及び算数において埼玉県の前年正答率を大きく上回った。

同グループの前年変化で、埼玉県の前年正答率との差を比較すると、小学校第5学年の国語、算数、第6学年の国語、中学校第1学年の国語、数学、第3学年の数学において、前年度を上回った。

イ 学力の伸び・学力レベル

同グループの前年度からの学力の伸びについては、小学校第5学年国語の上位層、第6学年国語の上、中、低位層、算数の低位層、中学校第1学年国語の低位層、数学の中、低位層、第2学年数学の高位層、第3学年国語の低位層、英語の上、中位層において、埼玉県平均を上回る伸びが見られた。

学力レベルの平均については、小学校では、第4学年の国語、第6学年の国語において埼玉県の前年平均を上回った。中学校では、第2学年の国語と数学、第3学年の数学と英語において埼玉県の前年平均を上回った。

ウ 学力を伸ばした割合

学力を伸ばした割合については、小学校の国語では、第5、6学年で約7割の学校が埼玉県の前年平均を上回り、算数では、第5学年で約6割、第6学年で約3割の学校が埼玉県の前年平均を上回った。また、中学校の国語では、第1学年で約7割、第2学年で約5割、第3学年で約3割の学校が埼玉県の前年平均を上回り、数学では、第1学年で約7割、第2学年で約3割、第3学年で約5割の学校が埼玉県の前年平均を上回った。中学校の英語では、第3学年で約6割の学校が埼玉県の前年平均を上回った。

エ 「規律ある態度」達成目標に係る質問

小学校では、第6学年の「授業開始時刻」「あいさつ」「返事」、第5、6学年の「靴そろえ」、第4、5学年の「話を聞き発表をする」、第4、5、6学年の「整理整頓」の項目において、埼玉県の前年達成率を下回った。中学校では、第2学

年の「登校時刻」「授業開始時刻」「返事」「ていねいな言葉づかい」「やさしい言葉づかい」「学習準備」「集団の場での態度」、第3学年の「話を聞き発表をする」、第2、3学年の「整理整頓」「あいさつ」、第1、2、3学年の「靴そろえ」の項目において、埼玉県の前平均達成率を下回った。それ以外の学年、項目においては、すべて埼玉県の前平均達成率を上回った。

(2) 今後の課題

ア 学習面

上尾市と埼玉県の前平均正答率を比較すると、全学年、全教科で埼玉県の前平均正答率を上回っており、それぞれの学年の基礎となる学力は概ね定着していると考えられる。しかし、前平均正答率は埼玉県の前平均を上回っているものの、小学校第6学年算数の「数と計算」のように埼玉県の前平均と同等である領域や、国語の「言葉の特徴や使い方」、中学校第3学年国語の「読むこと」のように、教科の領域において埼玉県の前平均正答率とその差が極めて僅かであるなど、課題も見受けられる。従って、各教科の基礎となる学力の定着に加え、各学年と各教科の苦手分野の細かな課題の分析と、課題に対する各教科の系統性を踏まえた丁寧な対策が必要である。

また、学力の伸びについて、全体的に一定の伸びは見られるものの、算数・数学や英語で中・低位層の伸びに緩やかさが見られるなど、学力層でのばらつきが課題であることから、個に応じたきめ細やかな指導が必要だと思われる。今後は、小・中学校ともに、中・低位層には、個々のつまづきに応じた補充指導により基礎・基本の定着を徹底するとともに、高位層には、思考力や表現力を高める発展的な学習を取り入れるなど、より一層、主体的・対話的で深い学びの推進を図ることが必要である。

イ 生活面

小・中学校ともに、「靴そろえ」「整理整頓」のほか、「あいさつ」や「話を聞き、発表する」態度に課題が見られる。生活規律の定着に向け、学校生活の約束事を全教職員が一貫して指導するとともに、家庭と連携を深め、自発的な挨拶や話を聞く姿勢、自律的な片付け等、児童生徒の意識を向上させる工夫が必要である。

(3) 課題解決に向けて

各学校においては、本調査のデータから児童生徒の学力を効果的に伸ばした効果的な取組を分析し、学校全体で共有して組織的な普及を図ることが重要である。さらに、各校が策定する「学力向上プラン」に本結果を踏まえた改善策を確実に反映させ、授業改善や具体的な指導の取組を継続して実践していく必要がある。

教育委員会では、各学校が今回の調査結果を授業改善に結び付けられるよう、学校訪問や委嘱研究、授業研究会等を通じて、支援を行う。今年度の調査においては、全学年・全教科で埼玉県の平均正答率を上回っており、これまでの組織的な指導改善の効果が見られる。今後も、児童生徒に確かな学力を身に付けさせるため、個別最適な学びと協働的な学びを一体的に充実させ、主体的・対話的で深い学びの視点に立った授業改善を指導していく。