西中学校校舎等更新設計配置計画案に関するアンケート調査結果

令和７年１０月

上尾市教育委員会

目次

目次 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 1

アンケートの概要 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 2

各配置案について ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3

回答概要 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 4

その他意見（A案） ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 5

その他意見（B案） ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 10

その他意見（C案） ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 14

追記でいただいた意見 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 19

アンケートの概要

1．調査目的

西中学校校舎等更新設計における、配置計画案（３案）について各案のメリット、デメリットを把握するために
アンケート調査を実施する。

2．対象者及び回答方法

	対象者数	回答数	回答率	回答方法
西中学校に勤務する教職員 （校長1・教頭1・教諭28、事務職員他2）	32	32	100.00%	Googleフォーム
西中学校に在籍する生徒の保護者	520	142	27.31%	Googleフォーム
西中学校学校運営協議会の方（教員を除く）	8	7	87.50%	紙またはGoogleフォーム
西中学校避難所運営班の方 （教員を除く避難所運営会議出席者：自主防災会3、班員4）	3	1	33.33%	紙またはGoogleフォーム
西中学校学校開放委員会の方（教員を除く）	12	6	50.00%	紙またはGoogleフォーム
西中学校敷地から100ｍ以内に居住する方	374	72	19.25%	紙またはGoogleフォーム
自治会長	14	10	71.43%	紙またはGoogleフォーム
合計	963	270	28.04%	

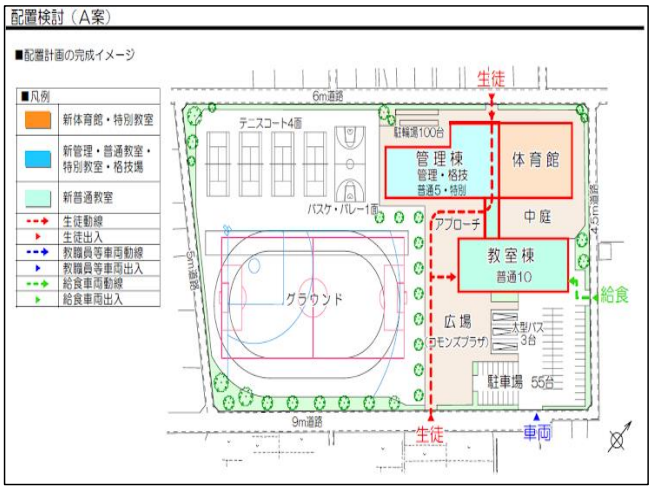
3．調査期間

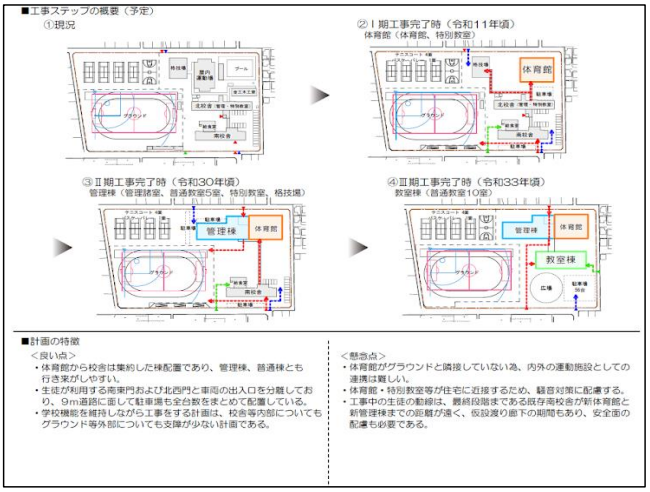
令和７年８月２８日（木）から１０月３日（金）

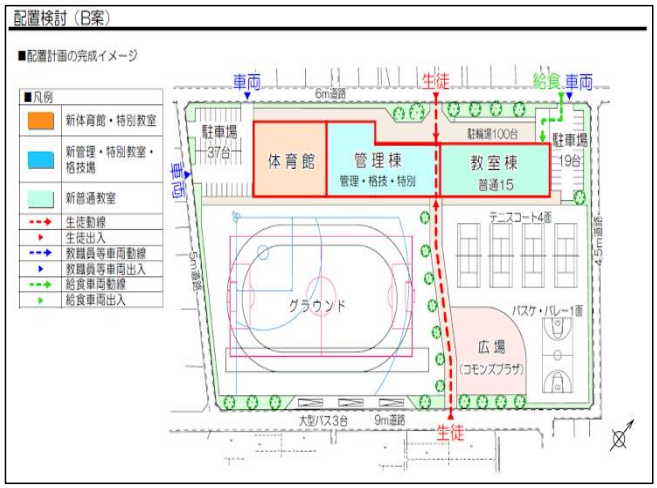
4．設問

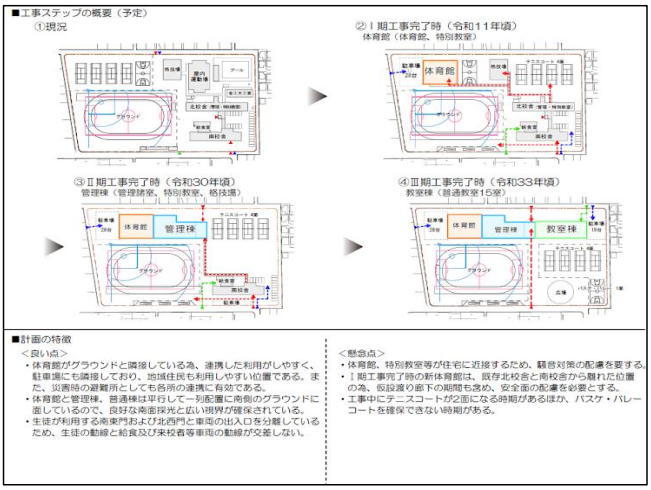
A案～C案についてそれぞれ良いところと懸念点を自由記述にて記載

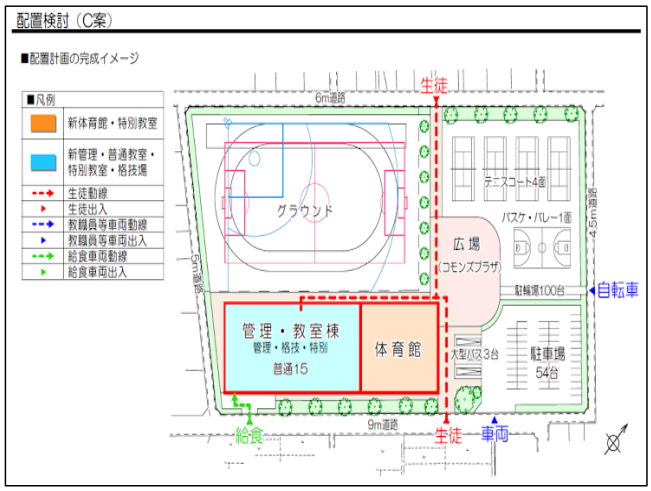
各配置案について

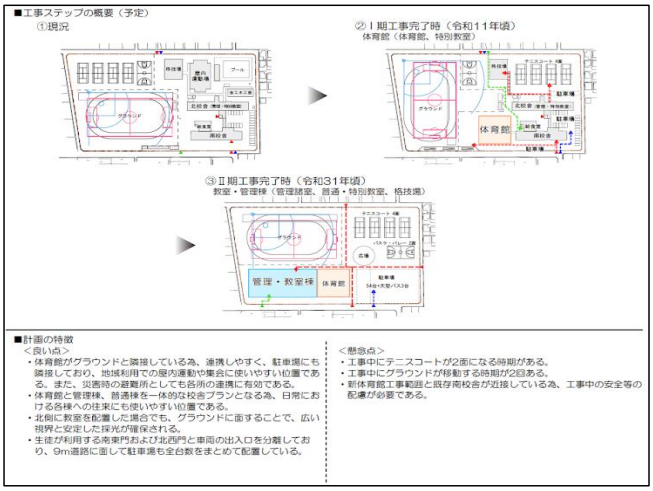

配置検討（A案）
■配置計画の完成イメージ
■凡例
新体育館・特別教室
新管理・普通教室・特別教室・格技場
新普通教室
生徒動線
生徒出入
教職員等車両動線
教職員等車両出入
給食車両動線
給食車両出入
生徒
6m道路
テニスコート4面
駐輪場100台
管理棟
管理・格技
普通5・特別
体育館
バスケ・バレー1面
アプローチ
中庭
教室棟
普通10
給食
グラウンド
5m道路
4.5m道路
広場
（コモンズプラザ）
大型バス3台
駐車場 55台
9m道路
生徒
車両


■工事ステップの概要（予定）
①現況
②Ⅰ期工事完了時（令和11年頃）
体育館（体育館、特別教室）
③Ⅱ期工事完了時（令和30年頃）
管理棟（管理諸室、普通教室5室、特別教室、格技場）
④Ⅲ期工事完了時（令和33年頃）
教室棟（普通教室10室）
■計画の特徴
＜良い点＞
・体育館から校舎は集約した棟配置であり、管理棟、普通棟とも行き来がしやすい。
・生徒が利用する南東門および北西門と車両の出入口を分離しており、9m道路に面して駐車場も全台数をまとめて配置している。
・学校機能を維持しながら工事をする計画は、校舎等内部についてもグラウンド等外部についても支障が少ない計画である。
＜懸念点＞
・体育館がグラウンドと隣接していない為、内外の運動施設としての連携は難しい。
・体育館・特別教室等が住宅に近接するため、騒音対策に配慮する。
・工事中の生徒の動線は、最終段階まである既存南校舎が新体育館と新管理棟までの距離が遠く、仮設渡り廊下の期間もあり、安全面の配慮も必要である。


配置検討（B案）
■配置計画の完成イメージ
■凡例
新体育館・特別教室
新管理・特別教室・格技場
新普通教室
生徒動線
生徒出入
教職員等車両動線
教職員等車両出入
給食車両動線
給食車両出入
車両
生徒
給食
6m道路
駐車場 37台
体育館
管理棟
管理・格技・特別
駐輪場100台
教室棟
普通15
駐車場 19台
南門
5m道路
テニスコート4面
4.5m道路
グラウンド
バスケ・バレー1面
広場
（コモンズプラザ）
大型バス3台
9m道路
生徒


■工事ステップの概要（予定）
①現況
②Ⅰ期工事完了時（令和11年頃）
体育館（体育館、特別教室）
③Ⅱ期工事完了時（令和30年頃）
管理棟（管理諸室、特別教室、格技場）
④Ⅲ期工事完了時（令和33年頃）
教室棟（普通教室15室）
■計画の特徴
＜良い点＞
・体育館がグラウンドと隣接している為、連携した利用がしやすく、駐車場にも隣接しており、地域住民も利用しやすい位置である。また、災害時の避難所としても各所の連携に有効である。
・体育館と管理棟、普通棟は平行して一列配置に南側のグラウンドに面しているので、良好な南面採光と広い視界が確保されている。
・生徒が利用する南東門および北西門と車両の出入口を分離しているため、生徒の動線と給食及び来校者等車両の動線が交差しない。
＜懸念点＞
・体育館、特別教室等が住宅に近接するため、騒音対策の配慮を要する。
・Ⅰ期工事完了時の新体育館は、既存北校舎と南校舎から離れた位置の為、仮設渡り廊下の期間も含め、安全面の配慮を必要とする。
・工事中にテニスコートが2面になる時期があるほか、バスケ・バレーコートを確保できない時期がある。


配置検討（C案）
■配置計画の完成イメージ
■凡例
新体育館・特別教室
新管理・普通教室・特別教室・格技場
生徒動線
生徒出入
教職員等車両動線
教職員等車両出入
給食車両動線
給食車両出入
生徒
6m道路
グラウンド
テニスコート4面
バスケ・バレー1面
広場
（コモンズプラザ）
駐輪場100台
自転車
5m道路
4.5m道路
管理・教室棟
管理・格技・特別
普通15
体育館
大型バス3台
駐車場 54台
給食
9m道路
生徒
車両


■工事ステップの概要（予定）
①現況
②Ⅰ期工事完了時（令和11年頃）
体育館（体育館、特別教室）
③Ⅱ期工事完了時（令和31年頃）
教室・管理棟（管理諸室、普通・特別教室、格技場）
■計画の特徴
＜良い点＞
・体育館がグラウンドと隣接している為、連携しやすく、駐車場にも隣接しており、地域利用での屋内運動や集会に使いやすい位置である。また、災害時の避難所としても各所の連携に有効である。
・体育館と管理棟、普通棟を一体的な校舎プランとなる為、日常における各棟への往来にも使いやすい位置である。
・北側に教室を配置した場合でも、グラウンドに面することで、広い視界と安定した採光が確保される。
・生徒が利用する南東門および北西門と車両の出入口を分離しており、9m道路に面して駐車場も全台数をまとめて配置している。
＜懸念点＞
・工事中にテニスコートが2面になる時期がある。
・工事中にグラウンドが移動する時期が2回ある。
・新体育館工事範囲と既存南校舎が近接している為、工事中の安全等の配慮が必要である。

回答概要

1．各案の分析結果（良い点）

	回答数		
分類	A案	B案	C案
日当たりが良い	2	19	11
屋外施設機能が充実している	29	10	9
動線が良い	64	87	74
工事期間が短い/効率が良い	28	2	16
その他	85	78	105
合計	208	196	215

2．各案の分析結果（懸念点）

	回答数		
分類	A案	B案	C案
日当たりが悪い	2	2	16
屋外施設機能に懸念がある	5	42	30
動線に懸念がある	80	66	25
工事期間が長い/効率的ではない	24	30	52
その他	99	75	84
合計	210	215	207

3．各案ごとの回答率

	良い点		懸念点	
A案	208	50%	210	50%
B案	196	48%	215	52%
C案	215	51%	207	49%

4．多かったご意見

A案良い点：現在の配置に近く、近隣住民の理解が得られやすいことや建設コストが抑えられる可能性がある。 駐車場が一か所にまとまっている。中庭がある。大型バスの駐車場がある。生徒と車両の動線が分かれている。９m道路に車両入り口がある。工事期間中の学校機能への支障が少ない。
A案懸念点：一部普通教室が管理棟に入っている。給食車両が4.5m道路を通る。管理棟と教室棟が離れており、教職員や生徒の移動が大変（動線が長い）。グラウンドと体育館が隣接していないため、運動施設としての連携が難しい。駐車場と管理棟が離れている。
B案良い点：グラウンドと体育館が隣接しており、連携した利用がしやすい。建物が一体なので生徒の動線がシンプルで良い。一体型の建物はわかりやすく、すっきりした印象。採光が良く、校庭やテニスコートが乾きやすい。教室棟とグラウンドが離れているため、授業に集中できる。
B案懸念点：北側住民への騒音や日陰の影響が懸念される。駐車場が2ヶ所に分散している。駐車場の出入口が６m道路になっており、近隣への安全面が懸念される。現行の配置と大きく変わるため、近隣住民への影響が大きい可能性がある。教室から体育館やグラウンドまでの距離が長い。
C案良い点：体育館とグラウンドが隣接しており移動がスムーズである。建物が集約されているため活動しやすい。 駐車場が一か所にまとまっている。車両動線がすべて９m道路を使用している。校舎がグラウンドの日陰となり暑さ対策になる。大型バスの駐車場がある。
C案懸念点：グラウンドが２回移動するため、工事期間中の在校生への影響が大きい。現行の配置と大きく変わるため、近隣住民への影響が大きい可能性がある。グラウンドが校舎の影になる。コモンズが奥まっており地域に開かれている印象が薄い。校舎の入口が1つなので混雑しそう。

その他意見（A案）

３．その他の意見

A案（良い点）
駐車場が止めやすく、広場（コモンズプラザ）も使い勝手が良い。（教職員）
授業中に校庭が見えない。大型バスが入る。（教職員）
正門から教室棟までに広場・駐車場があり、現在の正門すぐ、昇降口より不審者入り辛い（教職員）
空調設備が整うこと（教職員）
作りが現行に近い点（教職員）
コンパクトになっている設計。（教職員）
中庭が日陰になるようにしたら尚良いと思います（保護者）
広場があるのが画期的でいいと思いました。（保護者）
特別教室が一塊になる点。体育館への日差しが遮られるだろう点（保護者）
授業に影響が少なそうである（保護者）
今とあんまり変わらなくて過ごしやすいと思います。（保護者）
グランドの位置がそのままのため、体育や部活などの支障が少ない。（保護者）
今と配置が大きく変わらない（保護者）
使用されなくなったプールが撤去されること（保護者）
駐車場が広い道路に面しているのが使い易そう（保護者）
現状と大きく変わらないイメージで仕上がること。（学校運営協議会）
テニスやグランドを移動しない（学校開放委員会）
グランドへの影響は少ない。（学校開放委員会）
今と配置が似ている。（近隣住民）
多分現状にいちばん近い建物の位置だと思うので、給食車両の出入り口以外は問題ないと思う。駐車場への入口が1箇所なのが良い（近隣住民）
従来通りの配置計画子どもや職員や地域の人には変わらない環境なので、親しみがある。（近隣住民）
現状とゾーニングの変化が少ない点。（近隣住民）
今の建物配置と近いので、近隣の住民の反対が少ない。と思われる。（近隣住民）
給食車両と駐車場の入り口が6m道路側にないこと。（直線道路のためか、スピードを出す車が多いと日頃から感じている） 現況に近いので、完成後の暮らしの想像がつきやすい（近隣住民）
今の学校の形に一番近い。（近隣住民）
今までとあまり変わらない配置（近隣住民）
校舎、校庭の場所はほとんど変わらず、生徒、車両の出入口もさほど移動しないので、使い慣れた人にもわかりやすい。 また、出入口を歩行者と分けたことで安全だと思う。駐車場がまとまっており、スッキリした印象。（近隣住民）
現状に似ています。（近隣住民）
グランドやテニスコートがそのままで使い勝手も変わらず近隣も大きな変更ないので受け入れやすいです。変更したことによるトラブルになりなくい。（近隣住民）
現状の配置と大きく変えていない。（近隣住民）
この案以外許容できない。建物が一連の壁のようになっておらず、グラウンドの音が建物によって反響しないよう、また建物の間に隙間があり工事完了後も音が通り抜けるよう、近隣住宅への配慮がなされている。※資料の懸念事項に記載の「体育館とグラウンドの連携が～」については意味が分からない。授業で同時に使用する事はないはずなので、生徒ではなく体育教師の移動緩和要望だろうか？生徒にとっては、教室棟から行きやすい場所がベストなはず。（近隣住民）
現在のレイアウトに一番近いので近隣住民の理解が得られやすい　B案C案の懸念点がない（近隣住民）
現在の配置に近いので近隣住民としては懸念点が少ない。（近隣住民）
学校機能を維持しながら効率的に工事ができる点と工事の安全も確保する事ができる。また、グランド、テニスコート等の移設が無く工事金額も抑える事ができると思う。（自治会長）
見慣れた外観（避難所運営班）
①現状のレイアウトとの違いがあまりなく、完成形に対しての違和感がない。②建替え工事期間中の機能及び動線確保のうえでも比較的支障が少ないと思われる。③管理上の観点からの管理棟と建物、校庭、広場との位置関係が放射線状にあり、効果的と思われる。④災害時の避難スペースは確保しやすい。⑤正門からの景観も良好。（自治会長）
現在の状況とほぼ同じなので完成後の対応がスムーズにできそうです。（自治会長）
9m道路側に2ヶ所あるのは良い（近隣住民）
駐車場が1ヶ所が良い（近隣住民）
現況の配置とあまり変わらず使用しやすそう（学校開放委員会）
現状の建物の配置と大きく変わらない点が良い（近隣住民）
一番現在に近いので（近隣住民）
9m、6m道路と周辺住民との関係でテニスコート、グランドの位置は現状のままで良い現在も体育館は北側にあり、管理棟が隣接でも問題はない（近隣住民）
管理・教室棟がグランドと左右に配置を評価します（自治会長）

現レイアウトと、ほぼ同じのため馴染みやすく災害時の時など困惑することなく利用できる建物が分断されていることで将来的に地域コミュニティでの活用が活発化された時、建物で活動内容を区分けすることができる例：教室棟→教室　管理棟→地域コミュニティなど（近隣住民）
完成イメージは集約された配置で大変良いと思います。（近隣住民）
グランドが9m道路側になること。グランドの土や砂が住宅側に来てベランダ、部屋の中がザラザラになる。A案なら同じ状況になっても9m道路の前が公園予定地のため改善する。この点はどの住宅に迷惑が少ない。（近隣住民）
現状の環境になれていてAはその計画案にあっている（近隣住民）
生活環境に負担がない（近隣住民）
トータル的に一番良い気が致します。体育館はプールのあった場所で屋根なしでしたが今度は室内、問題ないと思います。（近隣住民）
駐車場が1ヶ所でわかりやすい（近隣住民）
教室棟が分離しているのでテスト時などの環境がよい（教職員）
現在の校舎配置からは大きく変わらない（教職員）
プールを潰して体育館ができるので、体育など影響がなさそうでいい（保護者）
プールしようしないのであれば、プールの場所をつかうべき（保護者）
今の配置から大きく変更がない点（保護者）
今と変わらない（保護者）
校舎と体育館の位置が今とあまり変わらないのが良いと思います。（保護者）
教室棟が独立しているので学業に集中できる（保護者）
グランドが広々として現状通りの道筋も良いと思います。（近隣住民）
グラウンドと建物、駐車場等がまとまっている。（自治会長）
通学する生徒に影響が少ない（保護者）
今のレイアウトとそんなに変わらずにできそうなので（保護者）
開放感を感じる見た目である、校舎入口が2箇所なので生徒が混雑しにくい（保護者）
グラウンドやテニスコート等、現在の姿とあまり変わらない為、活動に支障が少ない（保護者）
南側からの車動線で住宅街での安全性確保。(良いか分からないが)今と同様の配置による新たな地域住民への騒音、車動線の変更がない。（保護者）
今の学校を残しつつの案でいいと思う。（保護者）
体育館に行きやすくなるのがよい（保護者）
教室棟の前が開けていて広場や駐車場になっている。現在の形に近い。（保護者）
現在の配置と大きく変わらないのでグランドの利用に影響が少ない。近隣住民にへの悪影響が少ないと思われる。建設コストが抑えられる。（保護者）
校舎の配置が今とあまり変わらない（保護者）
グラウンドとテニスコートが片側にある方がいい。まとまっている感じがする。相互に部活を頑張っている様子が見えるのが良い（保護者）
今と同じなので馴染みやすい（保護者）
現在とさほど変わらず違和感がない。（保護者）
北門から車両が入らないため安全。今とあまり変わらない配置のため慣れやすい（保護者）
今とあまり変わらなくて、混乱しない（保護者）
現行レイアウトと同様なので、近隣住民への影響は最小と推測。中庭がある点が魅力。教室が教室棟と管理棟に分散されている。1,2年生が教室棟、3年生が管理棟と推測。受験を控えた３年生が管理棟なら特別感があると思った。昇降口が複数分散されているため、登下校時の混雑が分散される。現行レイアウトでは駐車場エリアと生徒動線が重なっていたが、改善されている。（保護者）
駐車場が主要道路に近く、1ヶ所のため出入りしやすい体育館が北東にあるため、直射日光が当たりづらく日陰になる今とあまり変わらないため、住民への影響は少ない計画的に生徒の学習環境に一番支障がなさそう駐輪場があるのは将来的に良いと思う（保護者）
工事期間中のグラウンド設備への影響が少なく、その期間の在校生のデメリットも少なく良いと思う。全体的に現行の校舎の配置に近く、卒業生としては良い印象。（保護者）
グラウンドの日当たりが良いので水捌けの良さが期待出来る大型バスを完成図だけでなく第二期完了時の配置も置いておけば避難所としての機能が向上出来そうで良い（学校運営協議会）
建物と運動の場所がまとまっていて良い広場、中庭も良い駐車場が一箇所にまとまっていて良い（近隣住民）
駐車場の配置がよくなった所、工事中グラウンドに支障がない（教職員）
体育館が校舎と繋がっていていい　校庭の砂ぼこりが体育館に入らなそうでいい（保護者）
校庭への工事の影響が少なく、現在の校舎のある東側が大きく変わるだけなので、費用面でも抑えられるのでは無いか。体育館が住宅地に近いとのことだが、現在もほぼ同じような立地なので騒音などはあまり変化がないのでは無いかと思われる。音楽室などの特別教室の位置は近くなるが、現在でも吹奏楽部などの練習の音は校舎から100m以上離れている自宅でも聞こえるので、そこまで差はないのではないか。車両と生徒の動線が良い。（近隣住民）
校舎が集約された配置　段階的整備がスムーズ　中庭や広場の確保　駐車場が一箇所に集約（近隣住民）

A案（懸念点）
管理棟の中に挌技場が入っている（教職員）
騒音問題（教職員）
管理棟・体育館が、裏門側で、特支も裏門近く。現在の状況に近い。（教職員）
教室が最後に出来上がるようで、工事をしている間はどこで生徒が勉強するのか。（教職員）
体育館が狭い？入校した後の生徒導線が長い。（教職員）
体育館がグラウンドと隣接していない為、内外の運動施設としての連携は難しい。（教職員）
各教室から外の様子が見えにくい（保護者）
プール等など無くすのはどうかと思う。（保護者）
死角が多い（保護者）
今の西中の形に近くて新しさを感じにくい。（保護者）
4.5m道路から給食車両が出入り出来るのか不安である。（保護者）
教室少ない（保護者）
騒音の気になる施設は道路が広いので、南校舎がわに配置してもよさそう。配置云々より、設備。空調もさることながら、インターネット環境の強化などICT関連への対応が重要に思う。（保護者）
教室棟狭いのでは？今と同じようで、変化感じない（保護者）
教室棟と管理棟が2列より、1列が良い（保護者）
騒音による苦情が発生し、のびのびと活動ができない可能性がある（保護者）
教室棟が離れていて、防犯に懸念がある。常駐の大人がいるのか？（保護者）
新しく取り付けた体育館のエアコンが再利用されるのかどうか（保護者）
グラウンドの全てには目が届かない（目視できない）（保護者）
①３クラス並行までで推移するならよいが、４クラスとなった場合にバスのスペースをどう確保できるのか。②格技場の下に管理棟が配置されるのは、騒音が心配。格技場といえども跳躍・柔道などの振動がたとえ管理部門でも落ち着かず、来客にも失礼）。③駐車場の扉を開けるまで、車を駐める場所がない（校門は車で送迎に来た保護者や業者が門を開けるために車を一時駐めるだけのスペースがなければ路上駐車となり、危険であるから、門の前に車が入り込めるくぼみを設けなければならない）。④校庭からの砂塵防止対策（散水装置や簡易的な舗装など近隣への砂塵防止対策はあるのか）。⑤特別教室の数が示されていないが、今後の社会情勢の変化に対応して新たな教科が新設されたり相談機能が必要になって個等等スペースが必要になった場合に対応できる余裕があるのか。場合によっては食堂で給食を食べる様な時代が来るかもしれない。⑥職員室の配置が不明だが、一目で校地全域を見渡せる安全・警備体制がとれるか。⑦北西門から登校した生徒の動線にムダが見られる。（学校運営協議会）
グラウンドやテニスコートに目が届かない（学校運営協議会）
サッカーコート68m×105mが入るか？（学校開放委員会）
テニスコート北側住宅への騒音対策が必要。北側住宅は学校が出来る以前からあり、騒音への苦情が多い。（学校開放委員会）
教室が少ない（学校開放委員会）
体育館が民家に近すぎるので騒音が心配。３棟に分かれると基礎工事など余計に費用が高くなるのでは？また給食の門は業者の方が出入りするたびに運転手の方が開閉するルールになっていると思うが、門の開閉で一時的に道路を塞ぐことになる。4.5M道路で狭いので厳しい。（近隣住民）
体育館.音楽室からの騒音に悩まされる、特に冬季体育館、校舎の日陰が心配。（近隣住民）
建て替え計画以前から我慢していますが、グラウンドの騒音砂埃対策が必要（近隣住民）
行事などでは6m道路に自転車が大量に出入りすることによる交通安全面（誘導係を配置すれば解決できそう）中庭がうまく活用されれば良いが、そうでなければ職員や生徒間での死角となりうる？（いじめなど）（教室からの見通しが良ければ心配にはならない）（近隣住民）
教室棟があり、北西に管理棟、体育館があります。死角となるような場所はいかがでしょうか。B.C案の方がシンプルで分かりやすいように思います。無駄な中庭というスペースがある、広場も分けられたスペースでなくアバウトな感じで、利用しずらければ意味がないように思います。その点ではB.C案の方が確保された広場となっており、有用性が高いように思います。災害時の避難所としても有効という点ではB,C案に劣るのでしょうか。災害時に利用できる施設であってほしいと思います。（近隣住民）
給食の配送車が狭い道を通る（近隣住民）
A案の懸念点の前に、校舎建て直しの必要性をもう一度考えるべきだと思いました。令和３１年度に生徒はどのくらいになるのか…これから先の超高齢化社会に逆行しているのでは？上尾市には小中学校が多すぎると感じます。学区の関係上偏りある生徒数。学区の見直し、今ある施設の今後の使い方を市民に問うてほしい。目の前に住む住民が建て替えすることを知らず（私の情報不足なのかもしれませんが）このアンケートがきたときに工事の騒音、建て替えたあとのことなど慣れ親しんだ生活が一変してしまう心配でいっぱいです。ではA案の懸念点です。体育館、管理棟が住宅に近接してくるので騒音対策が必須。土休日の体育館使用を早朝からにしない。また室外機を住宅側に取付しないでほしい。現在体育館に付いている室外機、かなりの騒音です。（近隣住民）
工期が長すぎるため、背景にある基本的な考え方である老朽化、教育の質向上を迅速に解決できない。全てにおいて遅きに逸してしまうというリスクはないだろうか？100点の配慮とバランスを考えるあまりに本来考えなければならないイシューを疎かにしている。地域や市の施設企業ともっと協力体制を考えられないか？官民一体のロールモデルを作るような気概があってもいい。（近隣住民）
どのプランについても周辺が住宅街の為、車両の出入りが気になります。建物の配置や工事期間、騒音問題※ペットがいるとストレスで寿命に関わります。近隣住民の意見を尊重してください。意見交換会や投票など民意を持ってお願いします。（近隣住民）
体育館や特別教室が近隣住宅と近くなり騒音が気になるがそこは学校や市で対策徹底して生徒への指導が必要。（近隣住民）
可能であれば、野球のダイヤモンドは管理棟の近くにホームベースがある形に変更頂きたい。道路にも自宅庭や屋根にも野球ボールが飛んできていて、車が放置されたボールを跳ね飛ばしたり、庭木が折れたりしている。場所的に住宅側に向けてバッティング練習をしている事が理由だと思うため、住宅から離れた側でバットを振れる環境を整え、学校外に影響が少ないよう配慮頂きたい。（近隣住民）

一番良い案と思われる今後プールが無くなるのは時代の流れと思われるが民間委託の水泳教室は無理がある　泳げない人が増えるのは緊急時に心配である（近隣住民）
給食車両の出入り口道路は幅4.5㍍で狭い。住宅が隣接しており給食車両の進入路としては不適。（近隣住民）
給食車両の出入口道路は狭いので住宅が隣接していて車両の進入路としては不適ではないか。（近隣住民）
建物が並行していて管理棟と教室棟が分かりにくい。（自治会長）
1工事期間の安全確保。（自治会長）
変わり映えがない（避難所運営班）
①体育館と校庭が関連付かず、つながらない。これについては、それぞれの利用に影響があるか、また、関連を求めるか、何を期待するかが不明のため、コメントができない。関連付けが必要であれば、管理棟と体育館の位置を入れ替えることで可能である。ただし、敷地と多々もの面積との関係から可能かどうか、課題となる。また、上記「良い点③」のメリットは外れてしまう。②（上記「良い点④」について）避難スペースは確保できるが、避難所として体育館の使用を考えたときには、デメリットとなる。（自治会長）
現在も同じ状況ですが車両入口の交通量が多く一時停止の標識ではないので心配です。体育館の騒音問題があるのであれば体育館の場所は変更した方がよいです。（自治会長）
4.5ｍの道路に（給食）入口は道路が狭い（事故等考えて）（近隣住民）
体育館と管理棟は並んでなくていいいと思う管理棟と教室がつながってる方が良い（近隣住民）
給食室？正面入口より管理棟が遠い大型バスの駐車場所（学校運営協議会）
とくにありませんが大きな変化をもとめる方々には平凡かも。管理棟と体育館が逆ではだめですか（近隣住民）
グラウンドと体育館が隣接していないので、災害時対応に難点（自治会長）
校舎が分散していて生徒の行動が把握しにくいのでは（近隣住民）
工事中の安全面の配慮はどの案でも同じと思う特別に心配することはないと思う（近隣住民）
ただ体育館とグランドが離れているのが気になるところ（自治会長）
北側の住宅地に（6m道路）今までも南風が吹くと土ぼこりが大変だったようです（近隣住民）
体育館隣接エリアは道路幅が狭く住宅が密接しているため、騒音問題の配慮が必要不可欠。現段階も音漏れあり子どもたちのためにも体育館に冷房をつけてあげてほしい（A・B・C案共通意見）（近隣住民）
建屋の工事は6m道路の使用となり近隣への影響が大きい。又完成後の日陰や騒音等の問題は大丈夫でしょうか？Ⅲ期工事も問題が多そう。渡り廊下移動が多い。（近隣住民）
テニスコート、バスケ、バレーコートの床を土ではなく人口床等にして砂や土の散らす現状を改善して欲しい（近隣住民）
体育館がグラウントと隣接していない為、内外の運動施設としての連携はむずかしい。（近隣住民）
管理棟に教室はない方が良い信号機が無い寿し長の横の道をあまり通ってほしくない広い道から出入が混む（近隣住民）
グラウンドと体育館が遠いため、避難所として使用する際に使いにくそう（近隣住民）
給食の車の搬入口の場所が良くない。（道路が狭く、住宅も近いため。）（教職員）
せっかく工事するのに今とあまり変わりがないような印象です。（保護者）
現在雨でよくコートが使えなくなるテニスコートの場所が変わらないので改善されなそう、動線が悪い。今とあまり変わらない。完成まで時間がかかりすぎる。在校生が部活動、行事をしっかり行えるように配慮しながらやって欲しい。（保護者）
体育館とグラウンドが離れている。（保護者）
教室棟が離れ目が届かなくなりそう（保護者）
道場がない（保護者）
野外運動と室内勉強棟が離れてて良いと思います。懸念なし。（近隣住民）
騒音対策の配慮（教職員）
あんまり変わらない（保護者）
広場と教室棟が近いので、外部からの侵入がしやすい気がする（保護者）
駐車場と駐輪場の場所を近くにした方がいいと思う（保護者）
体育館の場所（保護者）
北門から登校する生徒は上履きを履く前に管理棟を通過する経路が、土足なのか一時的に靴下なのか気になった。（保護者）
体育館裏の近隣の日照確保（保護者）
避難所として利用することを考えると、体育館と駐車場は隣接していた方がいいのではないか。（保護者）
南北２校舎とするとエレベーターも２基要すると思われ、設置費用や維持管理の費用の増大が懸念される。中庭の使い方も有効に活用できる案があればよいが、現在のような駐車場の使い方は難しそうである。（保護者）
現状とあまり変わらなそう。体育館の騒音トラブルがありそう。（保護者）
駐車場がそんなに多いのは何故かと。この半分は要らないと思います（保護者）
広場がいらない（保護者）
体育館が暗いイメージ（保護者）
テニスコートの位置が雨天に弱いので移動してもよいのでは。（保護者）
教室棟と管理棟が独立してるため、教室棟で何か異変があった際に気が付きにくいのではないか？大通り側から不審者の侵入があった際など発見が遅れるように思う。（保護者）
使いづらそう（保護者）
解体建設中の粉塵（保護者）
玄関の生徒出入り口が1箇所ない事（保護者）
体育館が住宅に近接するため、騒音対策が必要と思われる（保護者）
変わり映えがしない（保護者）
体育館の位置がグランドから離れてしまうので、体育館の音が管理棟と普通棟に反響して響きそう。（保護者）

給食のトラックが出入りしにくい（４．５m幅の道路のため）・事務室や職員室が教室等の後ろに行くため、来客者などが分かりにくい。（不審者対応の面からも）そのため、教室棟と管理棟を逆にしても良い。（教職員）
普通教室が２棟に分かれてしまうので、学年を跨いだ授業のある教員は移動が大変そう。管理棟側の普通教室は防音と振動対策をしっかり行う必要があると思う。駐車場から管理棟までが離れているので、荷物の受け取りで、宅配業者さんに負担がありそう。（教職員）
コモンズプラザらから教室棟までの距離が近いためセキュリティ面での不安あり。教室棟と管理棟が別れていることで生徒への見守り状況や教員の移動距離が気になります。（学校運営協議会）
今後、給食がセントラルキッチンが予想される中で4.5m道路から給食トラックの搬入は大変ではないか？北門から登校する生徒の校舎までの動線が管理棟を通るが土足で通すのか？（学校運営協議会）
工事中の生徒の移動距離が長い。工事終了後も他案よりまとまりに欠ける体育館の騒音（近隣住民）
完成までの工期、計画が長いため状況変化があるのでは？人口減少からデイケア、憩いの場などオープンスペースがあると良い（近隣住民）
管理棟に教室はない方が良い信号機が無い寿し長の横の道をあまり通ってほしくない広い道から出入が混む（近隣住民）
工事中における騒音問題・工事用の車の出入の振動問題完了後の緊急避難所（洪水に対しては×）ですがそれは受け入れが出来る様になるのですか？（近隣住民）
管理棟が教室棟の奥にあり、来客や安全面で不安体育館とグランドとの距離があること（自治会長）
南側の出入口(現在も同様)が交差点部(T字路)にかかっているため、車両の出入りが危険を伴う。交差点部から５メートル以上離した方が良いと思われる。・北側建物(新築)の建物高さによっては北側住人へ採光で問題が発生するリスクあり。（保護者）
グランドと体育館が離れているため、急な天候の悪化（落雷など）時に大人数が　避難できるのに時間を要する。災害時に炊き出しや支援品の搬入に使用しにくそう。令和30年頃の工期予定時に校舎と体育館、管理棟が離れているため、利便性と、安全性に問題が起きそう。生徒数が減少するかもしれないが、発達障害などフォローが必要となる児童は上昇傾向にあり、10教室で対応できるのか疑問。（保護者）
教室が別棟になる事による授業毎の不要な教室移動が発生する動線。(生徒教員共)、工期の長さ、(現時点である場合)今と同様の配置による地域住民への騒音、車動線問題の継続。建物の配置が効率的とは言い難い。古くさい（保護者）
体育館がグラウントと隣接していない　駐車場が校舎のすぐ横　運動施設の分散　将来拡張の柔軟性が限定的（近隣住民）

その他意見（B案）

３．その他の意見

B案（良い点）
校舎が一列のため、管理しやすい。（教職員）
地域で体育館を利用しやすい（教職員）
現正門側・南側にテニスコート・グラウンド等並び北側裏門に校舎体育館１列に並ぶ。南が広くとれる。（教職員）
教室棟が管理棟と同じ並びになっている。（教職員）
体育館、管理棟、教室からグラウンドやテニスコートの様子がわかり、夏の雷などの天気急変時の声かけがしやすい　（保護者）
プール等は無いが片方に校舎などをまとめるのはいいと思う。（保護者）
教室棟や管理棟から外の様子が見渡せるので安全面でも良いと思います（保護者）
開放感があるし、全体的に学校らしい風景で景観的にも美しい。ランニングしやすい。（保護者）
1箇所に建屋が集約されているので避難誘導する事態があった時にスムーズに避難出来ると思う。駐車場が分かれて、教員用、来客用と区分しやすくて良い（保護者）
A案より整備されているように感じられる。（保護者）
現テニスコートは水捌けが悪いので、この案により舗装駐車場となるのはよい。15教室の予定であること。広場があるので、用途により施工後に柔軟に利用を変更できること（バス停などの設置）中学校としての役割が無くなっても、公民館やスポーツセンターとして再利用が可能な建物の配置。（保護者）
体育館の一般利用がしやすそう（保護者）
車両の入る場所がわけられている点（保護者）
体育館とグラウンド近く管理しやすいのでは　（学校運営協議会）
建屋を北側にまとめているのでスマートであるグラウンドと建屋が明確に分かれているので、グラウンドやテニスコートなどを外部使用する際に明確にエリアの線引きがしやすい（学校運営協議会）
建物からグラウンドが見渡せる。外の状況が一望できる。（学校開放委員会）
ガラッと変わり校舎一体感（学校開放委員会）
駐車場・グランド・体育館が隣接している。北側住宅への騒音対策が不要。（学校開放委員会）
生徒出入りの動線が真っ直ぐで見やすい、綺麗だと思う。駐輪場の場所も十分に見える。（近隣住民）
コモンプラザが校舎から離れているので防犯上少し安心。（近隣住民）
北側の道が狭いので、子供達が通らない方が車を乗る近隣住民としては安心できます子供達の動線もいい気がします（近隣住民）
南東側が一番メインの通りになると思うのですが、そこにグランド、コモンズプラザ、バスケバレーコートなどがあることでA-C案の中で一番、開かれた中学の印象になると思います。生徒も管理棟、教室棟への動線が分かりやすく、駐車場も分離されており、脇のスペースになっているため朝夕の混雑などもなく生徒の校門とも異なるため良いと思います。（近隣住民）
グランドそのままでよい。（近隣住民）
コモンズプラザが入り口から近く利用しやすい環境だと思います（近隣住民）
グラウンドの反対側が広い公園なので騒音問題は少しは緩和される（近隣住民）
冬の北西の風を遮る事ができ、グランドの砂ぼこりを抑制できる。校舎や校庭へ視界が確保されて開放的あり景観は良くなると思う。（自治会長）
グランドの北風が弱くなりそうで良い（避難所運営班）
①最終形は、校舎、校庭、そのほかが目的別にまとまっていて、ゾーニングが明確で分かりやすい。②管理上の観点からの管理棟と建物、校庭、広場との位置関係が効果的と思われる。③体育館と校庭の位置関係が良い。④災害時の避難スペースが確保しやすく、体育館に避難場を設置した場合に、連携した対応がしやすい。⑤正門からの景観も良好。（自治会長）
車の出入り口を変更しているので凄く安心できます。計画の特徴に記載がある内容のとおり一列配置も大賛成です。騒音問題は建物よりもグラウンド利用時の方があると考えますとB案に賛成です。（自治会長）
給食車両の入口は良い（近隣住民）
災害時の避難所として使い勝手が良いと思います。（近隣住民）
グランドと体育館がついていて、教室棟がはなれているので授業を落ちついてできると思います（近隣住民）
グランド・体育館が教室棟と離れているのが良い点と感じます（にぎやか、音の影響が少ないか）（自治会長）
勉強や運動には落着いた配置と思います。体育館を避難所とするのにもよいと思います。どちらかと申しますと住宅地はほとんど中学校の北と西ですので。（近隣住民）

南面を全面的に利用できるため、生徒たちからは解放感があり良い南面が広いため、災害時に仮設住宅などで利用しやすい（近隣住民）
校庭の粉塵がさえぎられるから（近隣住民）
建屋は一列に配置されて採光、視界など大変良いと思います（近隣住民）
グランドの前が公園予定地砂、土の散布被害が住宅に少ない（近隣住民）
施設の一列は良いと思う（近隣住民）
校舎により、北風が防がれる為グラウンドの砂が舞いにくそう（近隣住民）
教室棟と管理棟が別な点はよい（教職員）
校舎等がまとめられた配置になっており、全体的にすっきりとしている。（保護者）
正門と北門が歩道で繋がっているところ。建物もまとまっていて良い。（保護者）
横長の方がわかりやすい（保護者）
建物が１列に並んでいて綺麗な感じになるところ。（保護者）
全ての教室から外が見えて開放てで良いと思います（保護者）
管理棟と教室棟が近いこと（保護者）
災害時の避難所として有効。（教職員）
校舎が並んでいてすっきりしている。日当たりも良さそう。（近隣住民）
グランド側ご開放感がある。（保護者）
見晴らしがいい（保護者）
校舎と広場が隔離されているので、部外者が入りにくい（保護者）
体育館と管理棟と教室棟がつながっていること（保護者）
体育館、教室棟、管理棟が全て繋がっているのがいい（保護者）
配置のまとまりがいい（保護者）
教室、管理棟、体育館とグランド、テニスコートなど用途別に位置がまとまっていて良い。（保護者）
広大な広場空間（保護者）
一列配置がスッキリしていてよい（保護者）
校舎からグラウンドが見渡せるようになり、生徒間の一体感の醸成に期待できると思います。例えばこれまでは文化部は文化部で校舎側で活動し、一方で運動部は運動部でグラウンド側で活動する形し、そしてこれは物理的な隔絶により、お互いにどのような頑張りをしているのが見えづらいものとなっていたのではないかと思いますが、B案ではそれが解消されるように感じました。（保護者）
使いやすそう（保護者）
開放感がありそう（保護者）
建物が１箇所に纏まり一体感があって良い。建物の南側にグランド、テニスコートがあり、解放感ある。死角が少なくセキュリティ面、避難所としても好ましい。（保護者）
テニスコートからグラウンドまで見通せる（保護者）
南向きの校舎、目の前にグランドよくある学校の形。ただ、裏の家が今までにない騒音になるのかな？（保護者）
開放感があり校庭が広く感じられる。（保護者）
生徒たちが、車の交差を気にせず使えるエリアが、広く確保されていて良いと思う。大型車の駐車場が側道に沿って位置している所も、安全で効率的だと思う。教室棟と管理棟と分けてある点、それでいて、全棟が体育館まで繋がっている点も天候を気にせず行き来できて良いと思う。（保護者）
-校舎からの運動場の眺めがよく、開放的。-昇降口が二箇所あるため、登下校時の混雑がある程度分散される。（保護者）
建物の配置と全体的バランスが良い（保護者）
グランドの位置が変わらないこと（保護者）
校庭に光が入りやすい近隣の住宅に隣接する部分が少ない（保護者）
生徒の出入り等の流れがとても良いと思った現代的な教育施設で好感が持てる（近隣住民）
校舎が北側にまとめられており、教室の移動が容易になると思われる。駐車場が体育館に隣接する箇所があることも、一般利用者や 災害時のことを考えると良い案だと思う。（近隣住民）
建物が1列に並ぶことで動線が使いやすくなる。校庭の砂埃が住宅に飛んでくるのを防ぐ役割になる。（近隣住民）
体育館と管理棟と教室棟が並列になり動線が連携した利用が使いやすい。車両配置については子どもたちの動線から離れているため、安全面での確保がされてる。新しい雰囲気づくりも楽しめる。（近隣住民）
体育館とグラウンドが隣接し、体育授業や大会運営に効率的。教室棟と管理棟がまとまり、日常の学校運営に効率的。広場が中央寄りなので、地域イベントでの回遊性が高まる。将来的にグラウンドやコートの配置換えがしやすい。（近隣住民）
グラウンド・建物の日当たりが良い学校全体がどこからも見えて、解放感と明るい感じがする。（自治会長）
生徒動線が直線的なので、災害時避難しやすい・南側開放的（保護者）
全面南向きで日当たりよくて良いと思います。生徒や教員の動線もスムーズに確保できると思います。コモンズプラザから教室棟まで距離があるため、セキュリティ面で安心です。（学校運営協議会）
それぞれの機能集約ができている。生徒の動線が分かり易い。建設費はおそらく中位。南側入り口に広場があり、エントランスとして利用勝手が良い。（自治会長）

B案（懸念点）
今まで、校舎がなかったところに校舎ができるため、近隣の方の景観がかなり変わること。（教職員）
住宅地側に教室棟や体育館が並ぶので、騒音の苦情が心配。（教職員）
騒音問題（教職員）
裏の住宅に光はあたるのか。大型バスが入らない。（教職員）
A案のように２列並列のほうが、生徒の様子が窓ごしに見えやすい。１列だと見え辛い。（教職員）
従来の配置と大きく異なるため、現在の裏門が正門になることで、生徒の登校指導が必要。（裏門の道がすごく狭いため）（教職員）
騒音（教職員）
住宅に体育館、教室が面しているため騒音問題が懸念される。（教職員）
駐車場28台分の出入口付近が少し狭く、住宅街の歩行者の妨げにならないだろうか？駐車場をふたつに分ける意味。保護者が集まる時の駐輪場は？（保護者）
広場の区画は部室などにしたほうがいい思う。（保護者）
水捌けが悪いところが体育館になるの予定なので、地盤改良の必要性がでるかもしれない。大型バス3台スペースから不審者が入構が安易になる危険性。また、道路に面しているため、近隣から大型バス使用時にクレームが入る可能性。（保護者）
球技用コートが東側で、民家と近い点。（保護者）
グラウンドの場所がメインになっているから（保護者）
駐車場に入る道路が狭い（保護者）
大型の自動車が入りづらそう（保護者）
①３クラス並行までで推移するならよいが、４クラスとなった場合にバスのスペースをどう確保できるのか。②格技場の下に管理棟が配置されるのは、騒音が心配。格技場といえども跳躍・柔道などの振動がたとえ管理部門でも落ち着かず、来客にも失礼）。③駐車場の扉を開けるまで、車を駐める場所がない（校門は車で送迎に来た保護者や業者が門を開けるために車を一時駐めるだけのスペースがなければ路上駐車となり、危険であるから、門の前に車が入り込めるくぼみを設けなければならない）。④校庭からの砂塵防止対策（散水装置や簡易的な舗装など近隣への砂塵防止対策はあるのか）。⑤特別教室の数が示されていないが、今後の社会情勢の変化に対応して新たな教科が新設されたり相談機能が必要になって個等等スペースが必要になった場合に対応できる余裕があるのか。場合によっては食堂で給食を食べる様な時代が来るかもしれない。⑥職員室の配置が不明だが、一目で校地全域を見渡せる安全・警備体制がとれるか。⑦駐車場が２カ所に分かれており、将来の増改築に自由度が狭まりはしないか（学校運営協議会）
コモンズプラザが離れているので不審者が侵入した際に初動に遅れが出るリスクがある体育館と教室棟を逆にすれば給食車両の出入りに回遊性が出てスムーズな作業になると思う（学校運営協議会）
北側住宅の日当たり、騒音を懸念（学校開放委員会）
バス停のため野球場のライトやサッカーコートが小さくならないか？（学校開放委員会）
駐車場の出入り道路幅が気になる。（学校開放委員会）
東側の住居への配慮。テニス、バスケなど運動時の騒音及び、高いフェンス設置に伴う日陰問題が出て来るかも（学校開放委員会）
３案の中で最も避けてほしいプラン。西側５M道路は普段から宅配業者など一時停止している車が多い場所です。見通しも悪いし、狭いので今でもすれ違う際や歩行者を追い抜く際も注意している道です。細い道ですが朝は特に幼稚園に行く人も通りますし、人通りも割とあるので駐車場があると危険です。また北の６M道路にはゴミ捨て場が路上にある為、朝の時間帯はごみを避けるために道路の端は歩けないので、危険です。また日当たりが良すぎて夏が心配。一年の半分はカーテンが閉めっぱなしになるのでは？もしB案にするなら学校の敷地の一部にゴミ捨て場を組み込んでほしい。（近隣住民）
駐車場が北側にあり、駐車場へのアクセス道路の道幅が狭いため、事故の懸念がある。（近隣住民）
駐車場の位置、道路幅の狭い６Mと5M道路を利用するのは事故の発生が懸念されます（近隣住民）
体育館のアクセスが悪い、広場の必要性が無い（近隣住民）
駐車場が分断され、満車時など北側道路が危険になる。（近隣住民）
目の前に、大型バスが出入りされては、近隣として多大な迷惑である。（近隣住民）
駐車場が北側にあるため事故が増えそうです（近隣住民）
駐車場の位置に反対です。駅前からの広い道路からの侵入が良いと思います。狭い民家の利用には反対です。（近隣住民）
テニスコートやバスケコートの砂埃が迷惑。全面ハードコートにすれば良いけど騒音も酷くなるので無し。大掛かりな変更で税金かかるのでなし。（近隣住民）
現状と大きく変わる。そのため、元々住んでいた住民は、配置が変わることを想定していないため、困惑し住民の協力が得られにくいのでは。また、部活や授業へのデメリットが大きい。（近隣住民）
グラウンドに対して建物の配置がおかしい。建物が壁となってグラウンドの騒音がはね返り増幅されることが考慮されていない。またわざわざ体育館や特別教室を住宅が密集している箇所に多く面で接するようにしているのは何故か？現在の格技場が出来た際に、騒音が増幅された事にも気付いていない案だと思う。グラウンドを隔てていても、格技場内での足音が響いていることを知っているのだろうか？建物を壁にしない、音がこもらず抜ける隙間が必要。駐車場を敢えて分散し、狭い道路からの出入りに変更する理由が分からない。（近隣住民）
周辺住民は、南側、北側の環境が真逆になる北側に教室棟、南側にバスケ、バレー、テニスコートになる為、学校からの音、生徒の声など長年過ごして来た音が変わる事が気がかりです（近隣住民）
グラウンド北側地域の北斜線問題はないと思うが東西に長く住民の南側の圧迫感や日当たりが気になる（近隣住民）
今の現状と、だいぶ変わる（近隣住民）
南向きはこれからの時代良いとは言えない。騒音対策。（自治会長）
建物を一列配置するので騒音問題は心配ですが住人への丁寧な説明をする流れを考えて理解を求めれば解決できると思います。駐車場が２ヵ所に分かれてしまいますが建物の利便性を考えればむしろ良いと思います。（自治会長）
生徒の入口は2ヶ所あるが車両の入口はA案の車両にあると良い9m道路側が便利である（近隣住民）

広場はテニスコートの中、2面あたりが良いと思います（近隣住民）
西中の北西面にお住いの方々が日かげになる建築法や基準では納得しないと思います。（近隣住民）
住宅地対応（騒音対策）に配慮必要（自治会長）
周辺住民との関係、西側・東側の駐車場は良くない。特に西側の車両入口は良くないテニスコート、バスケ、バレーコートの位置が良くない（近隣住民）
車両の出入が5m、6m側ですので無理があるような気がします。（近隣住民）
日陰になりますね（近隣住民）
建物の反対側に対する住民の配慮が必要？（近隣住民）
体育館・特別教室・格技場が近接するため、騒音、低振動等の対策を要する。改善案1.格技場（柔道）の低振動対策をして下さい。2.格技場の夜間貸出時間を短くして下さい。（現夜間9：00→夜間7：00まで）（近隣住民）
テニスコートやバスケ、バレーコートの使用について記載がありましたが部活動が地域移行されるのであれば問題ないのではと思います。（保護者）
駐輪場がない（保護者）
駐車場の２箇所の区別（保護者）
道場がない（保護者）
雑音対策をどうするか（教職員）
校庭の砂ぼこりが校舎や体育館に入り込みやすそう（土砂汚れが多そう）（保護者）
北側の民家への影響（近隣住民）
地域に開かれた学校という点では、少し違うかなという感じ（保護者）
テニスコートとグラウンドの間に道があること（保護者）
駐車場が死角になるので、防犯カメラ設置が必須。（保護者）
広場の使い道はあるのか。（保護者）
今まで駐車場だった場所がコートになる事により、部活の騒音環境が変わる近隣住民への理解と協力かなと思った。（保護者）
北側配置による北側住民の視覚的解放感の消失。3？4？階建てによる北側遮蔽リスク。・駐車場がバス通りから内部に移動することによる住宅街での事故リスク拡大。普段利用しない一時利用等の地域解放時などに。・工期中の動線及び工期の長さ（保護者）
間口の広い建物の圧迫感（保護者）
全学年のクラスが一校舎にあり人混みが多くなる（保護者）
施工時にテニスコートの移設が多くコスト・工期がかかると思われる。出入口が3箇所あるのは交通事故等のリスクが高くなると思われる。北側住民への影響は、３プランの中で一番クレームがあると思われる。（保護者）
裏の家の騒音（保護者）
騒音（保護者）
出入り口が多いのは防犯上あまり良く無いのでは？（保護者）
北側に車両が集まっているため住民の苦情がないか（保護者）
日陰がなくて暑そう（保護者）
駐車場が2箇所に別れるため、1箇所にまとめられていた方が運用が手間なくて良いと思います。校舎から距離があるとコモンズプラザが放置される懸念もあります。（学校運営協議会）
工期が長すぎるため、背景にある基本的な考え方である老朽化、教育の質向上を迅速に解決できない。全てにおいて遅きに逸してしまうというリスクはないだろうか？100点の配慮とバランスを考えるあまりに本来考えなければならないイシューを疎かにしている。地域や市の施設企業ともっと協力体制を考えられないか？官民一体のロールモデルを作るような気概があってもいい。（近隣住民）
交通安全上　車両出入門の位置　側道の幅奥が狭いうえ交通量を考えると危険校舎の位置　隣家（北西部家屋）への日照が可能か疑問（近隣住民）
建屋工事が6m道路からの出入となり近隣への影響が大きい。完成後の日陰や騒音等は大丈夫か？仮設渡り廊下の機関が長い。駐車場が2ヶ所となる。（近隣住民）
駐車場が離れていて使いづらそう。北側が薄暗くなりそう。体育館の騒音トラブルがありそう。（保護者）
駐車場を分ける事で車の動線も増える。交通事故の発生が増えるのではないか工事終了までの生徒の動線・移動距離が長いABC案いずれも広場がある可能性が「？」どのような活用ができるのか不明確すぎる（近隣住民）
①建替え工事期間中の機能及び動線確保のうえで支障が大きいと思われる。工期が長いだけに大きな要因であると考える。②駐車場が２か所に分かれており、教職員は問題ないと思われるが、外部からの訪問者、地域開放時の使用に難がある。現状と異なり、駐車のための動線が狭い生活道路を通ることとなるが、不安要素となる。③立面図が無いので、不明であるが、６m道路側に建物が並ぶので、日照、景観、騒音（校庭からの騒音が無くなるので、あまり問題にはならないか）等近隣対策が必要となる。（自治会長）
住宅地への影響（騒音、日照）や分散した駐車場・コートの配置による動線の管理（近隣住民）

その他意見（C案）

３．その他の意見

C案（良い点）
広場があり、駐車場もわかりやすくて良い（教職員）
動線がよい。大型バスが入る。（教職員）
管理棟や教室棟からの視野が開けているので、生徒指導がしやすそう（教職員）
教室と管理棟が一か所にまとまっていていい。（教職員）
まとまっていていい（教職員）
すっきりまとまっていると思う。（教職員）
横一列で並んでいるので、全体が把握しやすい。非常時にも対応がしやすい。（教職員）
東側に校舎が来るためよいのでは。（教職員）
A～Cの中では一番スッキリとした配置で賛成です。（保護者）
B案と同じように校舎などををまとめるのは良いと思う（保護者）
駐車場と駐輪場のスペースが確保されているのは、よいと思います。（保護者）
広場の位置がちょうどいい。（保護者）
自転車置き場があるので、学区統合により広域になる、または夏の熱中症に夏季通学期間を自転車通学できることにも対応できる。大型バス駐車場が敷地内にあること。管理棟、教室が同一の建物ですむこと。テニスコート、バスケットボールコートを学校が管理せず、代わりにシルバー人材センターなどに委託する場合にも広場に管理室を作り、フェンスで囲むことで運用でき、教員の仕事を削減できるような体制にも対応できる。（保護者）
夏場は校舎で日陰ができる駐車場が道路側であり、出入りしやすい管理棟と教室棟が一緒のため動線が良い（保護者）
シンプル（保護者）
真ん中にコモンズがあってよい、（保護者）
教室棟が1列でメインになっている。この案がいちばん良い。（保護者）
管理棟と教室が1個の棟になっているところ。（保護者）
校舎、駐車場、グランドがきれいにまとまっている（保護者）
校舎がまとまっていて、使いやすそう（保護者）
体育館や教室棟が住宅街に隣接しない点（保護者）
校舎のつくる日陰が夏には校庭での活動に有効。デッドスペースが少ない。（学校運営協議会）
大型駐車場と体育館が近いので市民体育館のサブ体育館としての機能を持たせることが出来て良い1期完了時の大型駐車場の一部機能を維持して整備出来る可能性があってよい生徒の校舎への動線をグラウンド側、校舎裏や体育館裏を道路側にすることで外から見えるようにして死角を減らしていて良い（学校運営協議会）
グラウンドに日陰ができ、夏場に一時退避できる場が確保できる（学校開放委員会）
管理教室棟が一つ（学校開放委員会）
解放感があるように感じる。車両出入口が南側1カ所。（近隣住民）
３案の中で一番よいプランだと思う。駐車場が9M道路沿いでよい。給食の車両も門の開閉時に一時停車しやすいし、一番出入りもしやすい。近年の猛暑で一年の半分以上はもはや夏なので、北向きの校舎のメリットは大きい。建物がグラウンドに日陰を作ってくれる点もよい。建物がまとまっているので費用も抑えられるのでは？ほかの案に比べて工期が2年短縮できる点もよい。（近隣住民）
北側住宅の陽当たり確保。（近隣住民）
南側に管理･教室棟があり、グラウンドに多少日陰になるところが出来るのでは？最近は暑い時期が長いので、体育授業や部活動時に生徒が日陰で休めるのでは？と思った。（近隣住民）
校舎が一ヶ所にまとまっている点や、駐車場が点在していない点、生徒と車両の動線の分離や周辺地域の交通量も現在とあまり変わらないと思われる点が良い。下の懸念点がクリアできるなら、一番良い案だと思う。（近隣住民）
1番いい案だと思う。3つの案で完成時期が1番短いのもいい。（近隣住民）
工事期間が短く、配棟も効率的。土地の勾配としても高い場所に建物があるので、防災拠点としても良いと思われる。（近隣住民）
コモンズプラザが敷地の正面に配置され、地域に最も開かれたデザイン。駐車場・広場・管理棟が一体的に配置されており、来校者に分かりやすい。（近隣住民）
テニスコートのところの見通しが良くて良い（近隣住民）
生徒が教室へ行くまでに距離があるので、毎日の小さな積み重ねで良い運動になりそう。教室からグラウンドが見えて、行事や部活の応援など盛り上がりそう。災害時の避難所となったときに連携がとりやすいとの記載があったので安心感がある。（近隣住民）
1番バランスがいいと思う。（近隣住民）
生徒の動線を想像すると色々な交差が生まれそう特に広場が起点になっている点が上記を強調させている（近隣住民）
周辺住民は今までとそれほど環境が変わらないので、南側に教室棟など気がかりは少ないと思います（近隣住民）
管理棟、教室棟、体育館が９㍍道路側に配置することで他の３道路側の住宅への圧迫感がない。車両の出入り口がすべて９㍍道路からなのが良い。避難所となる体育館と駐車場が近いので緊急車両や支援物資搬入に適している。（近隣住民）
管理・教室棟が一体化して効率的だと思う。（自治会長）

騒音対策、各機能の配置、北向きが良い。（自治会長）
グランドに日陰ができて暑さ対策には良さそう（避難所運営班）
1.現在南側の住宅街北風の時砂がすごい迷惑2.全体的にはC案ですが！（自治会長）
スッキリとして配置で良い。土地のうまい活用となっている管理棟からグランドが監視可になっている。導線もよし（近隣住民）
9m道路にまとめた校舎は近所に対してもいいと思う駐車スペースも1つで良い災害の時も入りやすいのでは3つの中ではC案が良いと思った（近隣住民）
管理・教室棟が一体感（学校運営協議会）
建物が集約されていて良い（学校開放委員会）
交通の安全性が比較的確保されている校舎の位置　冬季グランドの砂塵を多少なりとも防止出来る隣家（北西部家屋）への日照が確保出来る砂塵防止・生徒把握など良いと思います（近隣住民）
管理・教室棟がグランドの南側に位置しているのが良い（自治会長）
建屋工事が9m道路を使用出来て大変良い。完成イメージ大変良いと思います。（近隣住民）
体育館と管理・教室棟がグラウンドに隣接し、連携しやすい。また体育館は駐車場にも面している。地域利用でも災害時の避難所としても使いやすい位置にある。駐車場も全台数をまとめて配置されている。（近隣住民）
今後東南の位置に公園ができると生徒がグランドに出てると人目に付く。不審者が現れても建物でさえぎる事ができるので安心して活動出来ると思う（近隣住民）
建物、教室、体育館の並び、駐車場もとても良いと思います。C案も良いですね（近隣住民）
駐車場がわかりやすく、使い勝手も良さそう体育館とグラウンドが隣接し、管理・教室棟も一体なところが安心（近隣住民）
すっきりしていていいと思います。（管理棟と体育館が逆でもよいかも）（教職員）
運動する場所と教室棟が分かれていてスッキリしていると感じました。（保護者）
コンパクトにまとめてあって良い（保護者）
建物がまとまっていて良い。中央の広場の位置が良い。（保護者）
まとまっている（保護者）
一体的な校舎になってる。（保護者）
使いやすそう（保護者）
校舎と体育館が正門から近いところ（保護者）
コンパクトにまとまっている印象（保護者）
広い視界と安定した採光が確保できる。（教職員）
校舎がまとまっていて良い（保護者）
それぞれの建物の場所がわかりやすい（保護者）
広場が広くて開放感がある（保護者）
駐車場、駐輪場がまとまっていてわかりやすい。グラウンドは使いやすい位置。（保護者）
シンプルな配置で参観日など保護者が迷わなそうで良い。（保護者）
騒音をあまり気にすることなく利用できそう、自転車専用の入口があって利用しやすい、工事が早く終わる（保護者）
最も良い案（保護者）
教室が集中することによる最小限の移動。南側からの車動線で住宅街での安全性確保。敷地中央の広場による地域利用時の各運動エリアのコミュニケーションの場としての利用。構造物として正方形に近くなることによる耐震性向上。建物中央に吹き抜け等を配置することにより一階の採光、解放感、空気の対流による換気が可能。建て替え後も今のような古くさい作りではなくニーズに合うコンパクト設計が出来そう。（保護者）
北側に建物がなく、近隣配慮（保護者）
管理棟と教室棟が一つになっていて便利そう。（保護者）
一体的な校舎はわかりやすい（保護者）
建物の構造がシンプルで合理的。体育館が住宅街から離れているので騒音トラブルの懸念が少ない。ある程度、日陰の場所ができそうなので猛暑の中での逃げ場がありそう。（保護者）
使いやすそう（保護者）
管理棟と体育館と教室棟が隣接しているところ。（保護者）
グランドが日陰になる時間が多い、暑さ対策にいい（保護者）
広場の配置が良い　建物が集約されている（保護者）
災害時の避難所としての機能のしやすさ（保護者）
配置が大きく変わるのでリフレッシュ感が３プランの中で一番ある。周辺住民への日影の影響が少ない。但し、西側住民には午前中、日影の影響あり。（保護者）
全体的に過ごしやすそうです（保護者）
B案よりは個人的に配置が考えられている気がする。駐車場も1ヶ所にまとまっていて分かりやすい（保護者）
この暑さの中、南向きにこだわることはないのかな。エアコンのことを考えると少しでも太陽がない方がいい。たど、暗くなるから電気は必要かな。（保護者）
理想的な配置だと思います（保護者）
バランスがいい（保護者）
効率が良さそう（保護者）
教務室やグラウンドなどがひとまとめになっていて分かりやすい（保護者）
北側に教室を配置した場合でも、グラウンドに面することで、広い視界と安定した採光が確保される。（教職員）
工期が短くてすむ。校舎がまとまっていてよい。（保護者）
駐車場が１箇所にまとめられていて安全だと思いました。体育の授業でグラウンドに出やすい。（保護者）
校舎が一体型となり、生徒たちが移動しやすい環境である。近年、猛暑の為少しでも日陰を確保できるよう、校舎の裏にグラウンドは魅力的。駐車場がひとまとまりになり、分かりやすい。（保護者）

管理棟と教室棟が一体化されていることで、教員の移動距離が短く済むことで生徒への見守り状況も満たされと思いました。コモンズプラザと教室棟の間に体育館があることで、適度な空間がありA、B案に比べセキュリティが高い印象です。グラウンド南側に校舎があることで、北風による砂の巻き上げも抑えられると思いました。（学校運営協議会）
管理、教室棟と体育館が隣り合っているので防犯上良いと思います、駐車場と駐輪場が近いのも良いと思います（近隣住民）
車両、自転車、生徒、すべての出入り口が異なり安全面で良いと思います。またシンプルで土地を有効に使えているように思います。（近隣住民）
校舎、体育館など隣接していて、動線が良いと思う。車両と生徒の出入口が別なので安全。前の道路が9m道路と広いので校舎からの騒音の心配が少ない。（近隣住民）
工事完了時期が早い。生徒への負担が少ない各棟が一体的で往来しやすいのでは。まとまりもある。校舎前に公園となる立地で環境も良いのでは（近隣住民）
駐車場の位置は良い管理・教室棟と体育館が一列配置されているのが良い（近隣住民）
全工事完了後の動線が体育館と教室・管理棟がつながっているので移動が楽。全体の配置がシンプルで迷わなさそう。（保護者）
体育館がグラウンド、駐車場ともに隣接していること。一体的な校舎プランで日常的に生徒や教師が使いやすいと思うこと。教室がグラウンドに面していることで、全体的に明るく広い視界が得られること。個人的には総合的にC案が一番良いです。（保護者）
車両の侵入を考慮した際に、導線が明確である。現状と変わらぬ導線で、施設開放利用者も駐車場が固まっていたほうが、利用しやすいと思われる。土地の用途が明確になっており、今後転用しやすいのではないか。（保護者）
管理棟と教室棟が一体であるため、移動距離が短く、快適な生活がおくれそう。教室棟の幅が広いようなので、廊下を挟んで教室が対面レイアウトと推測した。その場合、楽しそう。（保護者）
体育館、管理棟と教室棟が一列配置になっているため、良好な採光が確保され、各棟への往来もしやすいと思われる南東門と北西門どちらの門から出入りしても、広場(コモンズプラザ)を通る（保護者）
C案（懸念点）
グラウンドのトラックの向きが変わること（教職員）
体育館と教室棟は離れていた方がいい（教職員）
グラウンドが移動することで体育の授業等での不安が残る（教職員）
住宅街にグラウンドの音は影響ないのか。（教職員）
現正門入って部室棟のあたりに全校舎がきて、９m道路挟んで戸建ての家々が、教室窓からすぐで、民家が、カーテンを開けると民家の家の中も見えやすくなってしまう。（教職員）
その分高さがあり、上下の移動が増え、階段が混雑する（教職員）
体育館と管理・教室棟が逆の方が日常の搬入関係は楽だと思う。グランド・テニスコート・大型バス等への生徒の移動についても逆の方がいいと思う。テニスコート、バスケ・バレーコートに駐輪場が接しているので、飛んできたボールによる物損事故が心配される。（教職員）
グランドが全て住宅側なので、騒音の問題が発生しそうです。特別教室が1期・２期毎に部屋を移動しなくてはいけないのでしょうか？たくさんの道具・機械・楽器などをその度に運ぶのは大変だと思います。（教職員）
校舎建設時の教室の確保はどうなるのか（教職員）
校舎位置が煩雑（保護者）
やはり部室などがあった方がいいと思う。（保護者）
①門から教室棟までの距離が長いので体育館と教室棟を逆に配置しては？②教室の配置にもよりますが、授業中窓際の席はグラウンドが気になるかと思いました（保護者）
校庭が日陰になる。砂埃が校舎にかなり入ると思う。特に冬は北風と乾燥で窓の隙間から土埃が入り込んで掃除が大変西中学校の近隣、南側に住んでいると、冬は西中学校の土埃で外に洗濯物が干せないほどスゴイ。体育祭などで砂嵐のようになる日も洗濯物は外に干せないほど。グラウンドの南側に体育館があると、体育館内が土埃ですぐにざらざらになると思う。細かい土埃で、拭き掃除は頻回に行わないと、窓枠などすぐ泥だらけになる。体育館に日光が当たりすぎて暑くなる。（保護者）
特にない。東側に駐車場、駐輪場を配し、中央右寄りに校舎と体育館、西側にグラウンドとコートのパターンもいいとは思う。ただ、工事と授業の両立が難しいから不採用だったのかとも思う。（保護者）
校庭の砂埃がいつもすごいので教室に砂埃が入ってくるような設計が余りよく思わなかった（保護者）
グラウンドの目の前が教室だとホコリとかきになる？かも。（保護者）
生徒のかけ声などが今までとは違う方向に響くのではないか（保護者）
コモンプラザで地域連携と書いてあったが、場所的に奥まっていて、入りにくいし、防犯に懸念あり、またグランドが度々場所が変わるので、その間の体育や部活がどうするのか（保護者）
給食の車が来る時に車の音が聞こえる点（保護者）
①３クラス並行までで推移するならよいが、４クラスとなった場合にバスのスペースをどう確保できるのか。②格技場の下に管理棟が配置されるのは、騒音が心配。格技場といえども跳躍・柔道などの振動がたとえ管理部門でも落ち着かず、来客にも失礼）。③駐車場の扉を開けるまで、車を駐める場所がない（校門は車で送迎に来た保護者や業者が門を開けるために車を一時駐めるだけのスペースがなければ路上駐車となり、危険であるから、門の前に車が入り込めるくぼみを設けなければならない）。④校庭からの砂塵防止対策（散水装置や簡易的な舗装など近隣への砂塵防止対策はあるのか）。⑤特別教室の数が示されていないが、今後の社会情勢の変化に対応して新たな教科が新設されたり相談機能が必要になって個等等スペースが必要になった場合に対応できる余裕があるのか。場合によっては食堂で給食を食べる様な時代が来るかもしれない。⑥職員室の配置が不明だが、一目で校地全域を見渡せる安全・警備体制がとれるか。⑦管理・教室棟の幅が広いので、廊下を挟んで教室が向かい合うような設計と見受けるが、この場合、廊下は通常の２倍の広さでは混雑する印象にあるのではないか。伊奈学園総合高校ほどの廊下の幅は無理と思うが、伊奈町の小針北小や小針中は廊下を挟んで教室が両方にあるため（学校運営協議会）
コモンズプラザが中央位置にあるため、気軽に入ってこれる印象ではないです。（学校運営協議会）
グラウンド、バスケバレーコートに目が届きにくい（学校運営協議会）

新大宮上尾道路がアリオ辺りまで延伸すると上尾北インターが出来て西中辺りまで影響があると思うが、校舎が南側にあって延伸整備の支障にならないか？図ではグラウンドの北側には植栽がなさそうだが冬場の北風による砂埃が近隣住宅に影響しないか？（学校運営協議会）
野球場サッカー場は、②が共にフルコート使えて良いのだが？建物もグランドコートをフルに変えるとコストがかかる（学校開放委員会）
グランドとテニスコート北側住宅への騒音対策が必要。（学校開放委員会）
東側の住民の方は今までなかった歓声等に晒される事になる点。（近隣住民）
自転車用の門が人目につかない場所なので防犯上心配。生徒用の門と併用してもいいのではないか。コモンプラザとして活用する場合、地域の人に自転車用の門を周知することは難しく、自転車で来た人も生徒用の門から入ってきてしまうと思う。C案でも北側の敷地の一部にゴミ捨て場を組み込んでほしい。路上にゴミ捨て場があり、生徒も避けて道路の端を歩けないので危険。（近隣住民）
強風の時砂ぼこり被害が心配。（近隣住民）
自転車の出入り口の4.5m道路が狭いので、登下校時に生徒が広がって自転車に乗らないよう、教職員が見守るなどの手間が増えるのでは？と感じた（近隣住民）
この案に限ったことではないが、完成が令和30年代で20年以上も先になると、周辺の住宅事情、生徒事情も含めて西中の状況も変わってくるので、そもそも今アンケートを取る意義があるのか疑問。もっと工期を早めて実施するのであれば、意義はあると思うが。（近隣住民）
コモンズペースの位置が使いづらそう（近隣住民）
西隣りの住民との協議が必要。（近隣住民）
自宅の目の前の体育館での夜間の騒音、午前4時前後から出勤して、電気を煌々と照らされては多大な迷惑である。（近隣住民）
南東側に駐車場、管理•教室棟、体育館があり、裏側にグランド、テニスコートなどが来ることから、もう少し部活動の様子が正面から分かる方がいいと思います。まだコモンズプラザも中央にあり、その点ではA.B案の方が開かれた学校という感じがします。生徒の教室までの距離がやや長い。（近隣住民）
道路と教育棟が近すぎる。（近隣住民）
校庭、テニスコートの砂埃が今以上に家に入ってくる心配があるので対策は必須です。また水はけの悪い校庭の土壌を改良するべきと思う。現在テニスコートの利用時（特に土日祝日）早朝からボールの音と人の声がうるさい。せめて8時半頃からの使用にして頂きたい。南側の9m道路から4.5m道路に入る所、道は狭くなり視界も悪いのにスピードを出してくる車、自転車が多く非常に危険（車はすれ違いができないので、どちらかがバッグしないとならずその間は特に危険）自転車の出入口がありますが、4.5m道路には安全面で出入口じたいを作らないほうが良い。（近隣住民）
最悪。あり得ない。B案よりも更に悪い。グラウンドに対して建物の配置がおかしい。建物が壁となってグラウンドの騒音がはね返り増幅されることが考慮されていない。学校周辺居住者全てに対して全方向で騒音が増幅される案だと考える。また駐車場以外すべての場所が変更される為、近隣住民は慣れていない新たな騒音にまた悩まされる事になる。資料からは資料作成者がこの案を推したい内容に見える。地域に開かれた学校とのキーワードがあったが、近隣にわざと迷惑をかけたいとしか思えない案でしかない。絶対にやめて欲しい。（近隣住民）
グラウンド北側地域の騒音問題　土煙問題が気になる（近隣住民）
自転車の出入り口が4.5㍍道路なので登下校時の歩行者や通行車両との安全面に不安。（近隣住民）
現状とだいぶ違う（近隣住民）
グラウンド、テニスコート等の配置が現在と全く違うので近隣住民としてはどう影響するのか不安である。（近隣住民）
住宅を配慮した配置なら騒音対策が必要。グランドの移設が2回あり工事費用が上がり工事期間が長くなる。（自治会長）
1.案として、体育館と駐車場入れ替える2.案として各場所に監視カメラ設置（自治会長）
学校校庭全般の見取はB案が良いと思う（グランドは現状で）（近隣住民）
まとまっているが管理・教室棟・体育館が北側道路近くで人目に付きやすい（近隣住民）
住宅に対してグランドから飛んでくるボールの配慮が必要となってくる。今まではA、B案は南西側だけの配慮で良かったがC案は北西と南西側の配慮が必要（近隣住民）
他案についても？工事の際の費用・コスト面の比較ができないバスケ・バレー面について他案でも屋外にあるがどちらも屋内競技では？体育館の面積をいずれの案でも大きくしてテニスコートのみで良い気がする（近隣住民）
グランドを北側に移動しているが、周辺住民との関係でよくない（近隣住民）
教室棟とグランドが向き合っているのがB案同様気になるところ（自治会長）
避難所としての体育館が住宅地から遠いところのような気がします。（近隣住民）
テニスコート隣接区域は、今までになかった騒音（ボールの音など）を体感することになり好ましくない駐輪場に風よけになる建物がなく、倒れる危険性がある（近隣住民）
管理・教室棟・体育館の平面計画が重要と思います。（近隣住民）
テニスコートの床の散布で砂ぼこりで家の中がザラザラになるのが不安です（近隣住民）
グランドの南面に建物はどうか？管理棟の反対側は公園が予定されている。圧迫感がある。（近隣住民）
北側の人通りが少ない道路にグラウンドが（テニスコート等）あるので不審者等の侵入が心配（近隣住民）
グランドと教室が近くなり事故とか事件おきそう（保護者）
テニスコート、バスケバレー1面での動きが管理棟、教室棟から見えにくい（保護者）
管理・教室棟・体育館の位置が？グラウンドは今までの場所が良い（近隣住民）
現状のつくりと全く違うので、工事中どうなのか気になる（保護者）
テニスコートの向きとバスケットコートの向きがそろっていない（保護者）
駐輪場が少し見つけにくい（保護者）
グランドが日陰になってしまう。ご近所への影響（保護者）
体育館と教室の位置を逆にした方が良いのでは？職員室から全ての場所が見やすい方が良いと思う。（保護者）
今までプール(夏の昼だけ)だった場所がコートになる事により、部活の騒音環境が変わる近隣住民への理解と協力かなと思った。（保護者）
校舎の入口が1つなので混雑しそう、入口までが遠い、外から見た時に圧迫感を感じる（保護者）
コモンズが奥まり、目立たない（保護者）

B案に同じです。付け加えると、どちらかといえば大通りに対して居を構えるB案のほうが、地域に対して施設を開放する（よりオープンな施設に魅せられる）という観点からより良いように思います。（保護者）
外部部活が増える中でテニスコート、大型バス待機場所等頻繁に使用しないことを考えると無駄のよう（保護者）
駐車場の出入口は、交差点部から離した方が安全面から良いと思われる。幅員がある前面道路なので問題ないとは、思われるが検討していただいても良いかと思います。（保護者）
なかなか慣れない校舎の形かな。（保護者）
正門から入ると校庭の様子がまったく見えず、少し圧迫感がある。（保護者）
教室からグラウンドが見える（保護者）
ごちゃごちゃしているのでは（保護者）
どの案でも安全面には気をつけないといけないと言う事（保護者）
体育館と繋がっていると煩くないか（保護者）
管理棟からテニスコートの方への視線が少なさそうで心配（保護者）
管理棟、体育館、普通棟が一体化している為、不審者が侵入した際の対応ができないのではと思う。コンパクトにまとまっている為、生徒達が行き来できるスペースが少なくなってしまう。駐車場のスペースは、普段生徒が使えなくてもったいない。（保護者）
昇降口が一ヶ所であるため、登下校時の混雑が予想される。-テニスコートが教室棟から離れているため、目につきにくく寂しい。（保護者）
駐車場とグランドが遠く校庭開放で車送迎でグランド利用するには不便（保護者）
北側がグラウンドで水捌けが心配新大宮上尾道路の計画が実現して上尾北ICが出来た場合、アリオから西中の前辺りまで道路が整備されると思うが、その際に校舎が道路に支障して移転とかにならないか？（保護者）
児童が校門から昇降口まで遠い（体育館を周回する）ため、不便そう。体育館と管理棟を逆転した方が良いのではないか？（保護者）
大きく変更しすぎで税金かかりすぎ。騒音問題あり。テニスコートバスケコート砂埃問題。自転車も正門からにした方が飛び出しの危険少ない。（近隣住民）
①ほかの案に比べて工期は短いが、工事の過程は複雑で、工期中、建物、校庭、その他のほぼすべてが移動することになる。そのため、その期間の在校生、教職員への負担が大きい。②「良い点③」でメリットとしたが、生徒出入口、駐車場出入口からの外部侵入者等による非常発生時への対応は相当困難と思われる。Ａ案、Ｂ案では９ｍ道路側からの侵入者対応はＣ案に比べれば、取りやすいのでは。④生徒出入口を正門とするのであれば、正門からの景観は良くない。（自治会長）
工事中のテニスコートの少なさ、グランドが今と逆になるので、あまりにも体型が変わると近隣の方のクレームが多そう。３つの中では1番微妙な気がする。完成までに時間がかかりすぎる。在校生もいる中で、あまり制限がかからず、行事も減らさずにできる方向がいいです。（保護者）

追記でいただいた意見

（1）高温対応対策を（砂ボコリが。現在必要）（暑さ対応は校舎の裏側活用可？）（2）スリッパ、上ばき不要の対応を（3）避難、災害対応①近くの公園（2ヶ所）の利用も考えてみたらと思いますが②市民体育館（徒歩10分で可）、コミセン、富士見小の活用も③ドローン、ヘリコプターの利用も。桶川飛行場もある（4）未来の学校づくりの専門家の意見も活用していただきたいです※大災害時、上尾市が対応できる場所にと考えていただければありがたいです（近隣住民）
生徒さんの意見、これからの時代、教育に合わせた形で地域・防災・避難場所を大事にしてください。あとできれば予算も安く。現在の教育ではプールはいらないの？（近隣住民）
A～C案いずれも受付・教職員室が1Fとするのが良いと思う（現在は2Fとなっている）。生徒は余り関係ないと思うが、地域の関係者（年配者が多いか）が訪問の際助かります。本件とは別件ですが、地域と生徒の一層の連携強化。ここに記入しきれないため機会があればその時に持ち出したい。（自治会長）
増々、すばらしい西中学校になります様高齢ながらお祈り申し上げます。（近隣住民）
余談：楽園室（不登校生専用教室）を作られたらどうですか。私の友人で民生委員をしてる方によると最近の困り事の相談は不登校児の話が一番多いそうです。そこで現在は学歴時代です。元不登校の89才老人としては心配です。出来れば私の体験談を聞かせたいと思い一筆とりました。（近隣住民）
勝手なことを伝えて申し訳ございません。沢山の人がいる中でのとりまとめは大変なことです。子供達のために、地域のために、一緒に取り組み少しでも両者の負担が少ないことを希望します。（近隣住民）