

会 議 録

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会議の名称 | 令和3年度第2回上尾市情報公開・個人情報保護運営審議会 |
| 開催日時 | 令和3年12月7日(火) 午後1時25分から午後3時00分まで |
| 開催場所 | 上尾市役所 議会棟4階 全員協議会室 |
| 議長(委員長・会長)氏名 | 渡辺 英人 会長 |
| 出席者(委員)氏名 | 渡辺 英人、遠山 将央、長島 優香、村田 眞司、布施 俊輔、 小山 晴久、須賀 好和、新井 篤史 |
| 欠席者(委員)氏名 | 高松 佳子、須賀 聡 |
| 事務局(庶務担当) | 総務課：中澤課長、石川主幹、梅津副主幹、金子主任 |
| 会 議 事 項 | 議 題 |
| | <p>【諮問案件】</p> <p>(1) 電子計算機結合に関する意見照会 (子ども未来部保育課) 保育所 ICT 機器導入事業</p> <p>(2) 保有個人情報の外部提供に関する意見照会 (行政経営部納税課) 預貯金等の照会・回答業務</p> <p>【報告案件】</p> <p>(3) 本人以外の者からの個人情報の収集に関する意見照会及び保有個人情報の外部提供に関する意見照会 (消防本部警防課) 上尾市消防本部ドライブレコーダー及びデータの管理及び運用に関する事務</p> |
| 議事の経過 | 別紙のとおり |
| 会議資料 | 省略 (各委員に配付済みであり、事務局でも別に保存しているため。) |
| <p>議事のでん末・概要に相違なきことを証するため、ここに署名する。</p> <p>令和 3 年 12 月 20 日</p> <p style="text-align: right;">議長(委員長・会長)の署名 <u>渡辺英人</u></p> <p style="text-align: right;">議長に代わる者の署名 _____ (議長が欠けたときのみ)</p> | |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中澤課長 | <p>ただいまから、令和3年度第2回上尾市情報公開・個人情報保護運営審議会を開催いたします。</p> <p>本日は、委員さんの出席が過半数に達しておりますので、上尾市情報公開・個人情報保護運営審議会条例第6条第2項の規定に基づき審議会が成立したことを報告いたします。</p> <p>まず、会議を進めていくにあたり、本日の資料の確認をさせていただきます。</p> |
| 梅津副主幹 | <p>それでは、本日使用する資料を確認させていただきます。</p> <p>事前に送付させていただきました「次第」及び「令和3年度 第2回上尾市情報公開・個人情報保護運営審議会に関する意見照会について」以上2点でございます。不足の資料がございましたらお申し出ください。</p> |
| 中澤課長 | <p>それでは、議事の進行を渡辺会長にお願いいたします。</p> |
| 渡辺会長 | <p>議事に先立ちまして、本審議会の会議公開・非公開の決定をさせていただきます。上尾市では審議会等の会議を公開することにより、その審議の状況を市民に明らかにし、審議会運営の透明性・公正性を確保し、開かれた市政の推進を目指しています。</p> <p>本審議会につきましては、個人情報を含む審議である場合を除いて、平成14年度から原則公開としています。そこで、皆さんにお諮りいたします。本審議会の原則公開について、異議のある方はいらっしゃいますか。</p> |
| 委員 | <p>異議無し。</p> |
| 渡辺会長 | <p>ありがとうございます。それでは、本審議会は原則公開をもって運営するということで進めさせていただきます。</p> <p>本日の傍聴者は、おりますでしょうか。</p> |
| 金子主任 | <p>傍聴者は1名です。</p> |
| 渡辺会長 | <p>それでは、傍聴者を通してください。事務局から傍聴に当たっての注意</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渡辺会長 | <p>事項の説明をお願いします。</p> <p style="text-align: center;">【事務局 傍聴者に対して注意事項を説明】</p> <p>それでは、本日の議事に移ります。本日の議事は3件でございます。意見照会が2件、報告が1件です。</p> <p>1件目は、保育課から、電子計算機結合に関する意見照会です。諮問案件は、「保育所 ICT 機器導入事業」でございます。2件目は、納税課から、保有個人情報の外部提供に関する意見照会です。諮問案件は、市税滞納者における「預貯金等の照会・回答業務」でございます。3件目は、警防課から、本人以外の者からの個人情報の収集に関する意見照会及び保有個人情報の外部提供に関する意見照会です。諮問案件は、「上尾市消防本部ドライブレコーダー及びデータの管理及び運用に関する事務」でございます。ドライブレコーダーについては、既に運用しているため、報告になりますが、今回、損害保険会社から映像記録の提供を求められたとのことです。個人情報の外部提供について、委員の皆さまからご意見を賜りたいと存じます。</p> <p>以上が、本日の議事内容でございます。</p> <p>なお、調査審議にあたりまして、各議事については、上尾市情報公開・個人情報保護運営審議会条例第7条の規定により、説明のため担当職員の出席を求めていますので、ご了承願います。</p> <p>それでは、1件目の「保育所 ICT 機器導入事業」における電子計算機結合に関する意見照会です。</p> <p>まずは、担当職員の方から説明をしていただきます。</p> <p>ご担当の方の入室をお願いします。</p> <p style="text-align: center;">【関係職員入室 保育課：藤波課長、黒川主任、松田主任】</p> |
| 黒川主任 | <p>今回お諮りさせていただく事業は、保育所 ICT 機器の導入事業です。</p> <p>事業の概要ですが、公立保育所に専用アプリの入ったタブレット端末を導入します。</p> |

議事の経過

| 発言者 | 議題・発言内容・決定事項 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>目的は大きく2つありまして、1つは保育士の事務負担の軽減を図ることです。現在、連絡帳や月案、週案等と言われる書類は紙ベースで作成をしており、お昼寝の時間等に作成しています。保育所は利用できるパソコンが2～3台に限られ、最終的に紙ベースでの処理となっています。</p> <p>これが、タブレット端末上で定型文を選択する等のできるようになれば、事務処理速度が向上することで、休憩が取りづらい状況の改善や、余裕ができることにより保育の質の向上に繋がります。</p> <p>2つ目の目的は、アプリを介して保護者への一斉連絡をすることです。現在は一斉連絡をする手段が無いため、緊急時は電話での対応となっています。また、園だより等の通知をアプリを介して配布できるようになりますので、事務改善が図られます。</p> <p>保有個人情報内容につきましては、園児の氏名、生年月日、住所、イベントや日常の写真、園児それぞれの連絡帳の内容、成長の記録、保護者の連絡先などになります。</p> <p>電子結合先は、アマゾンが提供するクラウドサービス「アマゾンウェブサービス」になります。</p> <p>対象者の範囲につきましては、公立保育所に通う園児や、その保護者、職員となります。</p> <p>電子計算機の結合を行う理由につきましては、アプリをタブレット端末に入れ、保育を行いながら使用するため、タブレット端末から直接ネット回線に接続し、クラウドサーバーにアクセスして、情報を管理したいと考えています。</p> <p>個人情報の保護措置ですが、まずクラウドサーバーについては、これはアマゾン側で当然、ハード面及びソフト面について保護が行われます。</p> <p>また、タブレット端末に入れるアプリにつきましても、情報が漏れることが無いよう、データ保護等について契約の際の仕様書に盛り込む予定です。</p> <p>説明につきましては、以上となります。</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渡辺会長 | ありがとうございました。ただ今の説明について、ご意見・ご質問がありましたら、お願いします。 |
| 村田委員 | このサービスについて、近隣市の状況はどのようになっていますか。 |
| 黒川主任 | 近隣では伊奈町が導入しています。また、桶川市が検討中ということですので。まだ検討中の自治体が多いところではあります。 |
| 村田委員 | 連絡帳が無くなって、それがスマートフォンで見られるということですか。欠席連絡等もスマートフォンでやりとりする形になるのでしょうか。 |
| 黒川主任 | 基本的には、欠席連絡等がアプリでやりとりできるということになります。 |
| 遠山委員 | セキュリティ対策について、タブレット端末を紛失する等、第三者に渡った場合に情報が漏れないよう、どのような対策がされているのでしょうか。また保育所側から情報を一斉配信するということですが、保護者側から発信することもシステムの的に可能なのかお伺いします。 |
| 黒川主任 | <p>セキュリティ対策については、タブレット自体のパスワードロックや指紋認証のほか、アプリへのログインにもパスワードが必要となります。基本的にタブレット端末自体に情報が残らないようにすることで、セキュリティが保たれると考えております。</p> <p>保護者側からの発信については、まだ導入するアプリが決定していない段階ではありますが、基本的に保護者側からは朝の出欠連絡程度を想定しており、積極的な発信は考えておりません。</p> |
| 新井委員 | こども園の理事長をしております。保育所 ICT というのは各社から出ていると思いますが、その中から選定するのでしょうか。それとも市独自でシステムを作るのでしょうか。 |
| 黒川主任 | 民間が提供しているアプリを使うことになります。市で開発はいたしま |

議事の経過

| 発言者 | 議題・発言内容・決定事項 |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 新井委員 | <p>せん。</p> <p>選定基準の中に、個人情報保護等セキュリティの面での条件や基準が含まれているのでしょうか。</p> |
| 黒川主任 | <p>入札時の仕様書に個人情報の保護措置について条件を入れる予定になっております。その条件を満たす事業者が入札をするということになります。</p> |
| 新井委員 | <p>ICT の導入を考えている保育所は多いと思いますが、機能やコストが様々ある中で何を選んだらよいか判断が難しい状況です。特に個人情報保護に対しては公立・民間で同じレベルの対策が必要だと思うので、市の方で選定条件等が決まっているのであれば、民間の保育所にも情報提供いただきたいと思いますので、ぜひご検討ください。</p> |
| 渡辺会長 | <p>アマゾンウェブサービスを利用するということですが、SIM カードが入っているということは、恐らく Wi-Fi を経由せずに電話回線を使って直接アマゾンと通信するというシステムができており、セキュリティはしっかりしています。また、データは個々の端末に残らずに一か所のクラウドで保存されており、それを皆で利用するというものなので、セキュリティ面が心配というのであれば、閉園時間中はタブレットを施錠できる場所に保管しているか等が問題になるかと思います。</p> <p>個人情報に関してのセキュリティは、アマゾン、グーグル等対策がよくできているので、むしろまだ保育所で導入していなかったのか、といった気持ちの方が個人的には強く、ぜひ進めていただきたいと思います。</p> |
| 村田委員 | <p>パソコン・スマートフォンを持っていない保護者はいないのでしょうか。</p> |
| 黒川主任 | <p>いないとは言い切れないので、そういったケースには従来通り紙媒体で対応したいと思います。</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渡辺会長 | その他にご意見・ご質問はございませんか。 |
| 委員 | 意見・質問なし。 |
| | 【関係職員退室】 |
| 渡辺会長 | <p>それでは審議に入ります。</p> <p>私の大学でもオンライン化が進み、アマゾンウェブサービスに関する資料を読みましたが、個々の端末にデータを残すのではなく、一極集中管理をしています。民間会社に管理を任せてよいのかといった議論はあるかと思いますが、これしかないという面もあります。以前のような扱いの不備による漏洩は、タブレット端末を使用することにより、端末自体に情報が残らないことから、起こりにくくなっていると思います。お昼寝や教室の様子を保護者が見られるようにしている保育所もあると聞きますので、こういったシステムの安全性はかなり高まっていると思います。</p> <p>委員の皆さん、ご意見いかがでしょうか。</p> |
| 須賀好和委員 | <p>小学校では既に1人1台タブレットを持っており、学校の連絡はタブレットで行っています。近くの小学校の学校運営協議委員をやっていますが、現場で見ても非常に便利なもので、公立の保育所で導入していなかったというのは遅いなと感じました。一番気になるのはセキュリティ面だと思いますが、そちらはしっかりしているということですので、ぜひ導入を進めていただきたいと思います。</p> |
| 新井委員 | <p>うちの園でもこういったシステムの導入について職員に投げかけてみましたが、まず子供を見るのが一番で、パソコンを使用することが時短になるかという、キーボードに慣れていない保育士さんだと返って手書きが早いということもあります。場合によっては逆に負担になることもあるので、バランスを見ながら導入を図っていかなければならないという所もあると思います。ただ、タブレットであればスマートフォンで慣れている方がほとんどなので、多くの保育所で導入が進んでいるのだと感じます。</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渡辺会長 | <p>データで受け取った資料を結局紙に印刷する、というのはどなたも経験があると思います。ただ、現場の選択肢を増やすことが大事で、導入によって選択肢が増えるという位置づけでよろしいのではないかと思います。</p> |
| 小山委員 | <p>私も同意見ですが、1クラス20～30人いる中で、業務の負担軽減と謳っているのに1クラス1台では少ないと感じました。保育士さんは慣れるまで最初は大変だと思いますが、時代の流れで致し方ないと思います。</p> |
| 渡辺会長 | <p>新しいものを導入すれば最初は戸惑いもあると思いますが、選択肢を増やすということで理解出来たらよいのかなと感じています。</p> <p>他にご意見よろしければ、この件については、進めていただくということでもよろしいでしょうか。</p> |
| 委員 | <p>異議無し。</p> |
| 渡辺会長 | <p>では、この案件について承認いたします。</p> <p>続きまして、「預貯金等の照会・回答業務」における保有個人情報の外部提供に関する意見照会でございます。</p> <p>まずは、担当職員の方から説明をしていただきます。</p> <p>ご担当の方、お願いします。</p> <p>【関係職員入室 納税課：松本副参事兼課長、利根川主幹、篠崎主任、石川主任】</p> |
| 松本副参事兼課長 | <p>本日は、納税課で導入予定の「預貯金等の調査照会・回答業務」における個人情報の取り扱いにつきましてご審議をお願いしております。</p> <p>どうぞよろしくお願いたします。</p> |

議事の経過

| 発言者 | 議題・発言内容・決定事項 |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 篠崎主任 | <p>はじめに、納税課の業務でございますが、市税の収納を主要業務としております。</p> <p>市税の収納については納税者の方に納期内納付をお願いしておりますが、納期限を過ぎても未納の方へは、法令に従い督促状を発送しております。それでも納付の確認できない方に対しては、電話や文書により催告を行っております。</p> <p>しかし、それでもなお連絡やご相談もなく未納が続いた場合は、財産調査のうえ、財産の差押えを実施しております。</p> <p>この財産調査についてですが、主に預貯金や給与、生命保険などを対象に行っており、中でも毎年最も多く実施しているのが預貯金調査でございます。</p> <p>預貯金調査を行う際は、現状としまして、金融機関に対し、郵送で滞納者に係る取引状況等を照会し、回答を得ているところでございます。</p> <p>今回ご審議をお願いしております「預貯金等の調査照会・回答業務」は、これまで市と金融機関が郵送でやりとりしていたものを、滞納整理システムから金融機関に LGWAN で連携する電子データに変更することで、処理の煩雑さが軽減されるものであり、迅速かつ適正な業務の実現につながると考えているところでございます。</p> <p>滞納整理システムにございます情報を、LGWAN を通じて電子結合することから、今回ご審議をいただくものでございます。</p> <p>引き続き、担当の職員から細部のご説明をいたします。</p> <p>はじめに、導入する経緯でございますが、国の指針として、預貯金等照会・回答業務については民間事業者のサービス等を活用し、金融機関・行政機関双方において令和5年度以降原則デジタル化する方向性が示されました。</p> <p>また、令和3年7月には総務省から、預貯金等・回答業務のデジタル化について積極的に検討するように通知が出されました。このことから、導入を検討するに至りました。</p> |

議事の経過

| 発言者 | 議題・発言内容・決定事項 |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>それでは、預貯金等電子照会業務「pipitLINQ」について説明させていただきます。</p> <p>このたび導入する預貯金等電子照会業務「pipitLINQ」は、行政機関と金融機関を AGS 株式会社がつなぎ、加入金融機関の間で統一フォーマットの電子データによる預貯金等照会を行うものです。</p> <p>照会の際は個人情報を含む滞納者データを取り扱うこととなりますので、そのセキュリティの確保について説明申し上げます。</p> <p>上尾市から抽出した滞納者データを基に調査依頼専用データを作成し、LGWAN 接続端末から、自治体専用の LGWAN 閉域網を通じて、システムセンタ内の pipitLINQ に届きます。</p> <p>また、pipitLINQ そのもののセキュリティ対策としては、全国の金融機関が利用している「Open Canvas」というプライベートクラウドサービスを使用しているほか、ファイアウォールによる不正アクセスの遮断、ウイルス対策、データ暗号化等、各種の対策を行っております。</p> <p>続いて、pipitLINQ に届いたデータは、同システムセンタ内にございます「アンサーデータポート」にデータ移行されます。こちらは、株式会社 NTT データが金融機関向けに提供するファイル伝送サービスです。全国ほぼ全ての金融機関が利用しており、セキュリティ対策の面を説明しますと、金融機関向けの閉域網である eB-NW を利用しますので、高速かつ安全性の高いサービスが提供されています。</p> <p>このような形で、金融機関の専用端末に至るのですが、この間滞納者データは自治体から金融機関のもとに到達するまで、外部からの接続や侵入ができない通信回路を経ており、金融機関からの回答も、同様の手順に従い返送されることから、pipitLINQ におけるセキュリティ対策は問題ないものと考えられます。</p> <p>また、AGS 株式会社におきましては既に口座振替の伝送等で上尾市との契約及び利用実績がございます。</p> <p>電子照会につきましては、先ほど課長より概略の説明がございましたので、ポイントのみ申し上げますと、①早期着手案件の増加、②回答までの</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>期間短縮による滞納整理業務の質の向上、③誤封入・誤発送のリスク軽減でございます。</p> <p>最新の情報としまして、導入済市町村が県内3市町村増加し、計12市町村となっております。また、すでに上尾市と競合する国税庁、埼玉県税事務所、日本年金機構もシステム導入済であり、情報漏えいの事故やトラブルについて現在まで確認しておりません。</p> <p>以上、簡単ではありますが「預貯金等の照会・回答業務」の説明を終わります。よろしくお願ひします。</p> |
| 渡辺会長 | <p>ありがとうございました。ただ今の説明について、ご意見・ご質問がありましたら、お願ひします。</p> |
| 須賀好和委員 | <p>照会が郵送だと40日以上かかるということですが、導入後はすぐに回答が得られるようになるのでしょうか。</p> |
| 篠崎主任 | <p>郵送の場合は回答が帰ってくるまでに1～2か月かかりますが、こちらのシステムを導入すると平均2～3日後に回答が得られます。</p> |
| 須賀好和委員 | <p>マイナンバーカードでは預貯金の紐づけがされている場合もあると思いますが、そういったことも検討されているのでしょうか。</p> |
| 利根川主幹 | <p>マイナンバーとの連携については、我々にもまだ情報が来ておりませんが、基本的にはマイナンバーとは別の所で運用していると今のところ聞いております。令和7年度にシステムを標準化することを国で定めていますので、その際にはきちんとお答えできればと思います。</p> |
| 村田委員 | <p>滞納率はどのくらいあるのでしょうか。</p> |
| 松本副参事兼課長 | <p>納税率でいうと、98%くらいありますので、滞納率はかなり少ないです。</p> |

議事の経過

| 発言者 | 議題・発言内容・決定事項 |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 村田委員 | 銀行は全国に相当数ありますが、全部このシステムに繋がるのでしょうか。 |
| 石川主任 | 全て繋がるわけではなく、今のところ順次増やしているという状況です。上尾市で主に扱っている、埼玉りそな銀行、武蔵野銀行、みずほ銀行は既に繋がっていて、上尾市の多くの銀行を網羅しております。比較的地方の銀行にも対応しております。 |
| 布施委員 | <p>行政執行や滞納処分をかける場合は時間が大切になるので、こうして迅速に財産を調査して執行をかけられれば、税金の徴収率も向上すると思いますので、必要性は高いと考えております。</p> <p>滞納情報はセンシティブな情報なので、現状で考えられる限りのセキュリティを施しているということですが、照会をかけるにあたって人為的なミスによる情報漏洩等が起こらないよう、十分に配慮する必要があると思います。</p> |
| 村田委員 | 滞納者のうち、お金を持っているのに毎月1万円ずつしか払わない等といったケースはあるのでしょうか。 |
| 松本副参事兼課長 | そういう方も中にはおりますが、こういった形で財産調査をして、お金があるのに納税していただければ、差し押さえを行うことになりません。 |
| 渡辺会長 | その他にご意見・ご質問はございませんか。 |
| 委員 | 意見・質問なし。 |
| 渡辺会長 | <p>ご担当者の方には、ご説明いただきありがとうございました。それでは、ご退席いただいて結構です。</p> <p>【関係職員退室】</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渡辺会長 | それでは、審議に入ります。委員の皆様からのご意見をお願いします。 |
| 村田委員 | 早く徴収できることは良いことです。 |
| 渡辺会長 | 事務的な部分は早く動けるようになりますが、本人とのやりとりの部分は変わらず時間がかかると思います。ただ、内部の事務作業が早く進むと言う点においては、我々は応援すべき立場だと思います。 |
| | 他にご意見はありますか。 |
| 委員 | 意見なし。 |
| 渡辺会長 | それでは、本件についても承認するという事でよろしいでしょうか。 |
| 委員 | 異議なし。 |
| 渡辺会長 | では、この案件について承認いたします。 それでは、次の意見照会に移りたいと思います。 |
| | 続きまして、「上尾市消防本部ドライブレコーダー及びデータの管理及び運用に関する事務」についての意見照会になります。 |
| | こちらは、個人情報の収集に関する意見照会で、既に運用しているため、報告となります。 |
| | 加えて、同事務における、保有個人情報の外部提供についても審議を諮りたいとのことですので、併せて、担当課より説明を求めたいと存じます。 |
| | 委員の皆さまには、運用にあたり気になる点や助言があれば、お願いしたいと思います。 |
| | それでは、担当職員の方から説明をしていただきます。 ご担当の方の入室をお願いします。 |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渡辺会長 | <p style="text-align: center;">【関係職員入室 警防課：本田課長、横坂主査】</p> <p>まずは、内容をご担当の方より、ご説明願いたいと思います。</p> |
| 本田課長 | <p>ドライブレコーダーについて、消防本部では既の実施済みですので報告となります。</p> <p>対象は、上尾市消防車両管理規程に定められている車両および消防団車両です。事務の名称は、「上尾市消防本部ドライブレコーダー及びデータの管理及び運用に関する事務」です。</p> <p>事務の概要は、上尾市消防車両管理規程で規定する車両及び消防団車両に対し、ドライブレコーダーを設置し、それにより記録されたデータを交通事故発生時やトラブル等における責任の明確化及び処理等の目的で活用するものです。</p> <p>収集先は資料に記載されている48台でございます。対象者の範囲はドライブレコーダーに記録された不特定多数のものであり、本人以外から収集する理由は、事前に対象者に対して告知ができないためでございます。</p> <p>収集の目的は5点あり、交通事故その他車両に係る問題の状況確認や、その原因分析及び究明すること、車両の安全な運行を目的とした研修に活用すること、災害の発生時において当該災害の対応に活用すること、ドライブレコーダーの保守管理を目的とした映像点検を行うこと、不正や不適切利用を防止することです。</p> <p>未設置の車両につきましては、車両の更新時に順次ドライブレコーダーの設置を予定しております。</p> <p>また、今後は「上尾市消防本部ドライブレコーダー及びデータの管理及び運用基準」を定めて適切に管理していきます。</p> <p>補足説明ですが、平成21年に消防本部が所管する車両で一番初めにドライブレコーダーが設置されました。当運用基準を定めたのは令和2年11月12日です。</p> <p>リース車両については、令和7年度までの間にリース期間が満了した車両を入れ替える際に随時ドライブレコーダーを設置していく予定です。</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>所有車については、48台中21台がドライブレコーダーは未設置ですが、令和12年度までの車両更新の際に随時設置していく予定です。</p> <p>続きまして、「上尾市消防本部ドライブレコーダー及びデータの管理及び運用に関する事務」です。</p> <p>事務の概要ですが、上尾市消防車両管理規程で規定されている車両及び消防団車両に対し、ドライブレコーダーを設置し、それにより記録されたデータを交通事故発生時やトラブル等における責任の明確化及び処理等の目的で活用するものです。</p> <p>外部提供先については、委任された保険会社や捜査機関となります。</p> <p>対象者の範囲は、ドライブレコーダーに記録された不特定多数のものです。</p> <p>外部提供を行う理由は、事故の未然防止および事故や事件等における発生時の原因究明のためです。</p> <p>また、この事務につきましても「上尾市消防本部ドライブレコーダー及びデータの管理及び運用基準」に定めて適切に管理していきます。</p> <p>以上を説明とさせていただきます。ご審議の程よろしくお願い致します。</p> |
| 渡辺会長 | <p>ありがとうございました。ただ今の説明について、ご意見・ご質問がありましたら、お願いします。</p> |
| 遠山委員 | <p>現在使用しているドライブレコーダーのデータは、一般的な車のレコーダーと同様に古いデータから上書きされるのでしょうか。</p> |
| 本田課長 | <p>その通りでございます。</p> |
| 須賀好和委員 | <p>運用されている中で、交通事故等でデータが実際に使われたことはありますか。</p> |
| 本田課長 | <p>幸い、映像を元にして事故解析するような大きな交通事故は発生しておりませんでした。</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>先日当署の救急車が交通事故に遭い、保険会社からドライブレコーダーの提供依頼を受けましたが、確認したところ今まで今回の届出がされておられませんでしたので、それまではドライブレコーダーの提供が必要になるような事故はありませんでした。</p> |
| 渡辺会長 | <p>今回求められているものは消防に関わる車両ということで、救急車という文言が見えないように思いますが、いかがですか。</p> |
| 本田課長 | <p>上尾市消防車両管理規程で定められている車両には救急車両も含まれており、一括して「消防車両」としています。</p> |
| 渡辺会長 | <p>提供先が「委任された保険会社や捜査機関」ということで、捜査機関や裁判所からの要求というのはここで議論するものではないと思いますが、「委任された保険会社」というのは、行政側が契約している保険会社と相手方の保険会社の双方ということでしょうか。</p> |
| 本田課長 | <p>現時点で考えておりますのは、当消防本部で契約している保険会社です。</p> |
| 渡辺会長 | <p>相手が一般の車両であった場合、その保険会社から請求されたものを提供するかしないかといったことは、その都度この場で議論する対象になるのでしょうか。</p> |
| 梅津副主幹 | <p>今回の範囲は市が契約している保険会社への外部提供としているので、そういうことになります。ただし、ここで相手方の保険会社も含めて、ということで審議すれば、今後は審議会に諮る必要はありません。</p> |
| 渡辺会長 | <p>今回の意見照会は、行政側の保険会社に限ってということによろしいのでしょうか。</p> |
| 本田課長 | <p>相手方の保険会社からの依頼に関しては、個人情報開示請求という方法になるのかなと判断しております。</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渡辺会長 | 当審議会が行うかは別として、その都度判断が必要になるのでしょうか。 |
| 梅津副主幹 | 個人情報の開示請求を行うことは可能です。 |
| 渡辺会長 | 布施委員、今のやり取りの中で違和感のある部分がありますか。 |
| 布施委員 | 違和感はないと思います。市が契約している保険会社に、事故原因の究明の参考資料とするために提供するということですね。そして相手方の保険会社に対しては、今回の審議の中では含めずに、個人情報開示請求をもって、提供範囲や方法をその都度判断するという考えですね。 |
| 本田課長 | その通りです。 |
| 布施委員 | それであれば問題ないと思います。 |
| 須賀好和委員 | 確認ですが、例えば消防車と一般車両で事故が起きた場合、個人情報というのは一般車両のものが該当しますが、消防士の情報は個人情報にあたりますか。 |
| 梅津副主幹 | 職務の遂行に係る部分に関しては、公開の対象になります。 |
| 須賀好和委員 | そうすると、相手方からが映像の提供依頼があった場合、相手方個人の情報の部分は同意があるわけなので、手続きを踏んだ上で基本的には公開しないと、示談にもできないと思います。 |
| 渡辺会長 | 今回求められているのは、消防本部が契約している保険会社への外部提供を承認するかであって、相手側から求められたものに関しては、個人情報開示請求の手続きを踏めば提供できるものだと思うので、今は承認を求められている範囲内で考えるということによろしいかと思います。 |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 布施委員 | <p>相手側の保険会社から映像の提供依頼があった場合は、相手本人は提供に同意していると思われますので、個人情報保護条例第8条第1項1号の「本人の同意があるとき」にあたるため、必要な書類を提出してもらえれば個別に対応できると思います。あとは開示請求という方法もあると思います。</p> <p>そのため、ここでの審議は市が委任した保険会社に対して包括的に提供するという所であって、相手側からの要求については個別でその都度検討していくということで良いと思います。</p> |
| 長島委員 | <p>契約している保険会社に提供した場合、管理方法や利用方法などはそちらに委ねられてしまうのでしょうか。どういう提供の仕方をするのでしょうか。</p> |
| 本田課長 | <p>保険会社に対しては、外部提供等を行わないようその都度伝え、こちらでは提供の記録簿を作成します。</p> |
| 長島委員 | <p>渡す際に書面等は作成しているのでしょうか。データを提供することに異論はありませんが、提供された後の管理方法や利用方法が大事だと思います。</p> |
| 本田課長 | <p>提供して終わりにならないよう、書面を作成する等工夫していきたいと思います。</p> |
| 渡辺会長 | <p>一般的には預り証等を作成することが考えられると思います。</p> <p>ドライブレコーダーの設置については、被害者になった場合に皆さんを守ることに繋がりますので、古い車両は難しいかと思いますが、積極的に進めていただければと個人的には思っております。</p> <p>その他にご意見・ご質問はございませんか。</p> |
| 委員 | <p>意見・質問なし。</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 渡辺会長 | <p>ご担当者の方には、ご説明いただきありがとうございました。 ご退席いただいて、結構です。</p> <p style="text-align: center;">【関係職員退室】</p> |
| 渡辺会長 | <p>それでは、審議に入ります。</p> <p>今はドライブレコーダーの映像を元に過失割合を決める時代ですし、市民の安全にもつながりますので、お許しいただければ、ドライブレコーダーの設置は積極的に進めてくださいという附則意見を付けたいと思います。</p> <p>委員の皆様のご意見はいかがでしょうか。</p> |
| 村田委員 | <p>リースなので、ドライブレコーダーを付けても増額分は毎月数百円で済むのではないのでしょうか。できるのであれば、リースの更新を待たずすぐにでも付けていただきたい。</p> |
| 渡辺会長 | <p>消防車両は反対車線を走ることもあるので、安全のためにも、計画を前倒ししてでも積極的に進めてくださいと附則意見付きの承認ということでよろしいでしょうか。</p> |
| 布施委員 | <p>ひとつ気になったのが、外部提供先は市が契約する保険会社に限りとしていますが、相手方に過失がある場合、こちらが相手方の保険会社に映像を見せたくても、相手からの同意がなければ見せられず、こちらに過失がないことを証明できないという事態が生じます。相手方が委任している保険会社にも、事故の究明が必要な場合には、こちらが主導して映像を提供できるようにしておくことが必要であると気づきました。</p> <p>ここで相手方の保険会社に対しても包括的に提供できるようにしておけば、こちらが積極的に映像を提供したい事態が生じた場合に、その都度この審議会で諮る必要がなくなりますが、その必要性はあるでしょうか。</p> |
| 渡辺会長 | <p>この件に関しては、その都度審議会で諮るというシステムにしておかないと、現場の判断に任せられてしまうというのは難しいのではないでしょ</p> |

議事の経過

| 発 言 者 | 議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項 |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中澤課長 | <p>うか。特にドライブレコーダーのような従来の行政文書とは違う特殊なものについては、市としても判断を迷うことがあるのではないのでしょうか。</p> <p>今回の審議において、提供先に相手方の保険会社を含まない場合だと、今後相手側の保険会社から映像の提供を求められた場合は個人情報開示請求で対応するという話がありましたが、この場合は映っている不特定多数の車や歩行者は全て加工処理する必要があるため、現実的には提供は難しいのではないかと思います。そのため、相手側から提供依頼があった場合は、その都度審議会の場で承認いただくことが必要と考えます。</p> |
| 渡辺会長 | <p>今回承認を求められているのは、あくまでも市側が契約した保険会社に限っての提案のため、果たしてそれを越えて承認や附則意見を出すことが適切なのでしょうか。今回に限っては、求められたことに対して承認するというだけでいかがでしょうか。</p> |
| 布施委員 | <p>その通りだと思います。我々が主導して承認する事項を決めるものではないので、消防が求める部分を越えて何か意見するべきではないと考えます。</p> |
| 遠山委員 | <p>今回そういった意見が出たということ消防の方に情報共有するというのでよろしいのではないかと思います。</p> |
| 渡辺会長 | <p>それでは、この件については、安全のために積極的に設置を進めるべきという附則意見を付けて承認し、議論の中で出た意見を警防課に情報共有していただく、ということはいかがでしょうか。</p> |
| 委員 | <p>異議なし。</p> |
| 渡辺会長 | <p>では、この案件について承認いたします。</p> <p>以上をもちまして本日の議事を終了いたします。 議事進行を事務局にお戻しいたします。</p> |

議事の経過

| 発言者 | 議題・発言内容・決定事項 |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中澤課長 | <p>本日は長時間にわたりご審議いただきまして、誠にありがとうございました。</p> <p>令和3年度の運営審議会につきましては、特段の事情がない限り、本日もちまして終了となります。</p> <p>それでは、以上をもちまして本日の会議を終了とさせていただきます。誠にありがとうございました。</p> |